
Bijlage A.1 Brief van Auditcommissie aan LNV d.d. 14 juni 2004

Geachte heer Oosterveld,

Hierbij zend ik U onze audit van de rapportage van het RIKZ. Uitgangspunten voor deze audit waren voor ons

- 1) de ons verleende opdracht inhoudend dat wij dienen aan te geven of de analyse en conclusies op wetenschappelijk verantwoorde wijze tot stand zijn gekomen
- 2) de brief van de Minister van Economische Zaken gericht aan het RIKZ, kenmerk ME/EP/UM d.d. 26-5-2004, waarin het RIKZ opdracht wordt verleend voor uitvoering werkzaamheden, leidend tot de genoemde rapportage, alsmede de daaraan toegevoegde bijlage (offerte voor werkzaamheden van het RIKZ) waarin een nadere specificering van het onderzoek en de te beantwoorden vragen wordt gegeven.

Wij stellen het volgende vast:

- Analyse

De analyse van de vragen, die ter beantwoording lagen, is uitgevoerd op een grondige en wetenschappelijk zeer verantwoorde manier. Daarbij wordt een helder onderscheid gemaakt tussen 'oude' en 'nieuwe' informatie en kennis.

Waar mogelijk is gebruik gemaakt van verschillende benaderingen, methoden en technieken, gehanteerd in de diverse tot op heden uitgevoerde deelonderzoeken, die betrekking hebben op de vragen, gesteld in de offerte. De validatie van rekenmodellen met behulp van meetreeksen speelt hierbij een belangrijke rol. Deze combinatie van diverse, onafhankelijke benaderingen vergroot de zekerheid dat de uitkomsten van de analyse overeenstemmen met de realiteit, c.q. toekomstige ontwikkelingen en is een belangrijk element van wetenschappelijke analyses.

Een voorbeeld hiervan is het langere termijn sedimentbudget van de Waddenzee in relatie tot de recente zeespiegelstijging en reeds bestaande gaswinning. Uiteenlopende, onafhankelijke methoden zijn gehanteerd ter kwantificering, verklaring en voorspelling van dit budget en uitkomsten van modellen zijn systematisch en kritisch met bestaande meetreeksen vergeleken.

In de rapportage is een uitgebreide analyse gemaakt van betrouwbaarheden van uitkomsten, gehanteerde uitgangspunten en benaderingen, en implicaties van eventuele verschillen of overeenkomsten tussen uitkomsten van de diverse benaderingen. Deze werkwijze beantwoordt geheel aan de eisen, die vanuit de wetenschap gesteld worden en laten een onafhankelijke toetsing van de resultaten en daaraan gekoppelde interpretatie c.q. analyse toe.

Een goed voorbeeld hiervan is de modelmatige benadering van de lange termijn ontwikkeling van de Waddenzee in verband met de mogelijke niet-lineaire reactie van dit systeem (vraag 2). De analyse hiervan kenmerkt zich door een zeer hoog wetenschappelijk niveau, wetenschappelijke integriteit en grote helderheid.

De diepgang van de analyse behorend bij een specifieke vraag hangt uiteraard samen met het niveau van kennis op het betreffende gebied. Dat niveau varieert, samenhangend met historische ontwikkelingen in de wetenschap (bijv. rekencapaciteit) en prioriteitstellingen in het onderzoek in het verleden, maar

ook met de complexiteit van de vraag. In de rapportage is op onderdelen sprake van aanzienlijke verschillen in diepgang. Uitdrukkelijk wordt vastgesteld dat dit niet inhoudt dat van een in wetenschappelijk opzicht mindere kwaliteit sprake is, maar van een zorgvuldige en correcte afweging tussen beschikbare en vereiste kennis.

- Conclusies

Conclusies behoren gebaseerd te zijn op zorgvuldig getoetste en geëvalueerde resultaten van onderzoek. Met andere woorden, de aard van een conclusie, haar mate van detaillering/specificiteit en de mate van onzekerheid behoren gerelateerd te zijn aan de uitkomsten van onderzoek. Gegeven het hierboven besproken oordeel over de analyse, kan de vraag versmald worden tot 'gaan de conclusies verder dan op grond van de resultaten van de analyse is toegestaan of niet?'

Het antwoord hierop is, dat de opstellers op wetenschappelijk zeer verantwoorde manier conclusies trekken en presenteren:

Conclusies blijven binnen het terrein waarop de betreffende analyse slaat en de afbakening van dit terrein wordt expliciet gemaakt;

De mate van detail is afgestemd op de beschikbare kennis en varieert dus ook aanzienlijk (zie hierboven diepgang analyse);

De onzekerheidsmarges zijn grondig geanalyseerd en worden correct in de conclusies overgenomen.

De auditcommissie spreekt dan ook haar waardering uit voor de helder geformuleerde en wetenschappelijk verantwoorde wijze waarop de conclusies tot stand zijn gekomen.

Meer gedetailleerd commentaar op het niveau van individuele vragen en daaraan verbonden deelvragen wordt gegeven in de bijlage, die u later vandaag toegezonden zal worden.

Mede namens prof.dr. A. Verruijt en prof.dr. C.H.R. Heip,

Hoogachtend,

Prof. dr. J. Sevink

Directeur IBED