

Concept verslag vergadering Beheerraad Waddengebied 7 december 2011 te Leeuwarden

1. Welkom en agenda

De heer Verhulst heet de Beheerraad en gasten welkom en stelt de agenda vast.

2. Mededelingen

De voorzitter deelt mee dat het gerucht dat het RCW opgeheven wordt onjuist is. Het RCW gaat zich concentreren op de koersdiscussies t.a.v. actuele en toekomst thema's. Op basis van koersuitspraken in het RCW moet de verantwoordelijke organisatie het onderwerp zelf verder vorm geven. Het is de bedoeling dat meer dan tot nu toe de grote thema's t.a.v. het gebied op tafel komen. Consequenties van deze keuze voor de Beheerraad moeten nog worden uitgewerkt.

Reacties:

- Beheerzaken moeten dan ook in de Beheerraad afgehandeld kunnen worden, dat vergt dat opdrachtgeverschap belegd is. De verantwoordelijkheden moeten helder zijn.
- Een positieve ontwikkeling, maar er ontbreekt nog een en ander aan beleidskader om beheer vorm te geven. De Beheerraad moet zelf aangeven wat nog nodig is.
- Niet alles kan via PRW, de Beheerraad moet meer dan voorheen zaken zelf doen en zelf de planning bepalen.

Conclusie: de Beheerraad is voorzichtig positief, wel noodzakelijk helderheid positie en rol van de Beheerraad, beleidskaders en opdracht noodzakelijk.

3. Ecologisch spoorboekje oliebestrijding

Naar aanleiding van de plannen van een olieterminal in de Eemshaven zijn met alle stakeholders werkateliers gehouden over calamiteitenbestrijding. Hieruit kwamen een groot aantal aanbevelingen. Voor de uitwerking van twee daarvan ligt hier vraag op tafel.

Het aanbrenge van differentiatie in de rampenbestrijding in het gebied en het vertalen van internationale kennis en ervaring t.a.v. de bestrijding van olie op de kwelders naar de Nederlandse situatie. Het geheel moet uitmonden in een spoorboekje dat direct gerichte inzet mogelijk maakt bij calamiteiten. Om dit uit te werken is gebiedskennis (bijv. vegetatie) van terreinbeheerders nodig.

Reacties:

- Enthousiast, maar begin bij gebiedsbrede kennis die al beschikbaar is en leg dat ter toetsing voor aan de terreinbeheerders (de boswachters in het gebied).
- Wie is verantwoordelijk en wie betaalt?
- Er zijn eerder exercities gedaan voor de Groninger kwelders, gebruik die. Er zijn ook vegetatiekaarten beschikbaar.
- Betrek ook afhandeling van inzet van de mensen (financiële aspect) voor opruimen bij spoorboekje.
- Benut de kennis van de Waddenunit.

RWS onderstreept de noodzaak van helderheid t.a.v. oliebestrijding ook in het totaal van calamiteitenbestrijding.

Mevrouw Kuipers biedt aan ook de andere aanbevelingen van de werkateliers een keer te komen toelichten en bespreken.

Conclusie: de voorzitter proeft bij een ieder betrokkenheid en de wil tot medewerking. De Beheerraadleden bekijken wie binnen de eigen organisatie de toetsing (en eventuele aanvulling van) gegevens kan verzorgen. De projectleiding (Waddenvereniging en RWS) stuurt elke organisatie een mail met nogmaals het verzoek tot inzet en krijgt van ieder vervolgens een naam en telefoonnummer van diegene die voor de inzet benaderd kan worden.

4. Natura 2000 Beheerplan

Aante Nicolai (RWS) licht het traject van het Beheerplan Natura 2000 Waddengebied en de communicatie toe en specifiek voor het onderdeel Waddenzee de oplossingen en voorwaarden t.a.v. huidige activiteiten (zie bijgevoegde presentatie).

Vragen en reacties:

- Kunnen er op basis van het Beheerplan activiteiten verboden worden (bv powerboatraces). Het Beheerplan toetst alleen huidige activiteiten. De effectenanalyse levert wel een soort beoordelingskader op t.b.v. vergunningverlening. Er worden wel voorwaardenkaders

- opgesteld.
- Het Natte wad vraagt ook om actief beheer, doelen worden niet gerealiseerd door alleen dingen te laten. Waar komt dit in tot uiting? Maatregelen en financiën komen in een uitwerkingsplan.
 - Wanneer wordt de cumulatie getoetst? Graag extra aandacht voor dit aspect in effectanalyse.
 - Vanuit de belangenbehartiging toetst men op een andere manier of activiteiten wel of niet gelegaliseerd kunnen worden. Meer vanuit de ontwikkeling naar de uiteindelijke doelen met het gebied. Dat lange termijn perspectief hoort erbij. Is een objectieve toets wel mogelijk.
 - Kan men juridisch waterdicht formuleren dat er niet meer dan de huidige (toegestane) activiteiten kunnen plaatsvinden. Kan men formuleren wat je minder en meest wenselijke situatie vindt. Dan kan het Beheerplan daarmee beleidskader voor beheer bieden. Defensie geeft als voorbeeld van hun beleidskader voor terreinen waarin staat dat bepaalde soort activiteiten ongewenst zijn (dit stuk is als voorbeeld bij verslag gevoegd).

Conclusies:

Graag bespreking van conceptplan in de Beheerraad parallel aan de bespreking met de Stuurgroep in april/mei 2012. De Beheerraad met de beheer invalshoek en Stuurgroep met bestuurlijke invalshoek.

5. Integraal beheer pilot Friesche wad

Bevindingen vanuit de interviewronde en de werkbijeenkomst met de beheerders: men werkt vooral vanuit eigen gebiedsplannen en niet vanuit de doelen en opgaven (beleid) op generiek niveau. Iedere beheerder voelt zich ook gastheer en wil bijdragen aan de communicatie met bewoners en bezoekers. Er is wel behoefte aan meer verbinding tussen beheervragen uit het gebied, discussies medegebruik en dat overkoepelende beleid. Er is daarvoor behoefte aan iemand die de rol op zich neemt als "spelleider".

Reacties:

- de resultaten zijn als proces interessant,
- wat mist is de identificatie van de concrete beheeropgaven en -problemen in het gebied zoals baggeren vaarweg, vissers tussen ruiende eenden, enz. Er gebeurt veel in dat gebied, men mist die analyse. Dat is benadering op een hoger abstractie niveau en vergt gesprek met andere personen,
- zo niet aan een volgende fase beginnen en ook niet zo procesgericht (met spelleider) maar oplossingsgericht,
- definieer eerst wat de beheerissues zijn, zodat van daaruit naar oplossingen gewerkt wordt. Werk daarbij vanuit 80-20 regel!

Actie 64: Jaap Verhulst neemt z.s.m. contact op met it Fyske Gea, Henk de Vries om te bespreken hoe e.a gerealiseerd kan worden als onderdeel van fase 1. Pas daarna besluit wat, hoe en wie in fase 2.

6. Beheerprogramma

PRW heeft een voorstel voor stappen van pilots naar een programma aangeleverd.

Reactie:

- Dit voorstel is een herhaling van stappen en gesprekken die we hier al gezet en gevoerd hebben. Zo komen we er niet.
- Dit is te procesmatig benaderd.
- We moeten feitelijk beheer invullen, wie is waarvoor verantwoordelijk en welke financiën horen daarbij.
- Ook relatie leggen met handavingsamenwerking en uit te voeren maatregelen uit het Beheerplan Natura 2000.

De voorzitter stelt voor dit onderwerp voorlopig te bevriezen en eerst de pilots uit te werken en af te ronden.

Actie 65: de voorzitter (JaapVerhulst) neemt op zich om e.a. te bespreken met Kees van Es (PRW), Klaas Laansma, Henk de Vries (vanwege relatie met pilot Friesche Wad) en de secretaris Beheerraad.

7. Gebieds-oneigen activiteiten

Reacties op het ter tafel liggend voorstel:

Defensie geeft aan hoe zij werken met het beleidskader t.a.v. activiteiten in hun terreinen. Dat biedt een handvat om geen vergunning te verlenen. Het houdt ook stand voor de rechter als je gemotiveerd in je beleidskader aangeeft waarom bepaalde (soort) activiteiten ongewenst zijn. Dit gebeurt vanuit het privaatrechterlijk perspectief. Dan is vervolgens de gang naar de publiekrechtelijke vergunning (gemeenten/ provincie) niet meer aan de orde. De andere terreinbeheerders hebben hier in eigen terreinen ook ervaring mee. Bijvoorbeeld Beheerplan nationaal park Schiermonnikoog geeft recreatiezonering als handvat.

Aandachtspunt bij uitwerking: onderzoek de privaatrechterlijke mogelijkheden.

8. Conceptverslag en actielijst 23 september 2011

Tekstueel:

Pag. 2, punt 7 laatste zin eerste alinea moet zijn: “grenzen van ieders beheergebied bleken bezien vanuit de vogels irrelevant”.

Voor de rest is het verslag vastgesteld.

Naar aanleiding van:

De vorige keer is lang gesproken over de relatie Beheerraad en RCW. Dit is niet in het verslag teruggezien maar wel is relevant ook gezien het gesprek vandaag (zie mededeling van de voorzitter).

Actielijst: alle acties zijn uitgevoerd.

9. Rondvraag

Er zijn geen punten voor de rondvraag.

Er is nog geen vergaderschema 2012 is. Graag wel volgende vergadering plannen (actie secretaris).

De voorzitter sluit de vergadering.