

Omrin
T.a.v. de heer J.W.G. Vernooij
Postbus 650
8440 AR HEERENVEEN

Leeuwarden,
Verzonden,

Ons kenmerk : 00776351
Afdeling : Stêd en Lân
Behandeld door : A. Oldenkamp / (058) 292 52 46 of a.oldenkamp@fryslan.nl
Uw kenmerk : 07.11793 (REC G 0.8.2)
Bijlage(n) :

Onderwerp : (ontwerp-)beschikking Wet milieubeheer, Reststoffen Energie Centrale,
Lange Lijnbaan 14 te Harlingen.

ONTWERP-BESCHIKKING

Inhoudsopgave:

A.	WEERGAVE VAN DE FEITEN:	3
A.1.	De vergunningaanvraag.	3
A.2.	Beschrijving aangevraagde activiteiten.	3
A.3.	Aanvullende gegevens.	3
A.4.	Verlengen termijn.	3
A.5.	Locatie.	3
A.6.	Bestemmingsplan/milieubeschermingsgebied.	3
A.7.	Huidige vergunningsituatie.	4
A.8.	Relatie met de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo).	4
A.9.	Relatie met de bouwvergunning.	4
A.10.	MER	4
A.11.	Procedure.	13
B.	OVERWEGINGEN:	14
B.1.	Bevoegd gezag.	14
B.2.	Beoordeling ontvankelijkheid.	14
B.3.	Inhoudelijke beoordeling.	14
B.4.	Bestaande toestand van het milieu.	16
B.5.	Ontwikkelingen.	16
B.6.	De milieuaspecten en de toegepaste technieken.	17
B.7.	Frysk Miljeuplan 2006-2009, hoofdstuk Leefomgeving.	44
B.8.	Samenhang tussen Wet milieubeheer- en Wvo-vergunning.	44
C.	OVERIGE ASPECTEN:	44
C.1.	Overige van toepassing zijnde wetgeving/regelingen.	44
C.2.	Ongewone voorvallen/calamiteiten.	48
C.3.	Termijn waarvoor de vergunning wordt verleend / datum in werking treden van de vergunning.	48
C.4.	Vervallen vergunning.	49
C.5.	Nazorgbepaling.	49
C.6.	Overige.	50
D.	BESLUIT:	50

A. WEERGAVE VAN DE FEITEN:

A.1. De vergunningaanvraag.

Op 26 september 2007 hebben wij uw aanvraag ontvangen om een vergunning zoals bedoeld in artikel 8.1, eerste lid, onder a en c, van de Wet milieubeheer, hierna te noemen de Wm-vergunning, voor het oprichten en in werking hebben van een Reststoffen Energie Centrale (REC).

De vergunning wordt gevraagd voor onbepaalde tijd.

A.2. Beschrijving aangevraagde activiteiten.

Binnen de inrichting zullen de volgende activiteiten plaatsvinden:

- het verbranden van totaal 228.000 ton/jaar (28,5 ton/uur) van van buiten de inrichting afkomstige brandbare reststoffen en brandbare afvalstoffen (niet zijnde gevaarlijk afval), waarbij de geproduceerde warmte wordt omgezet in hogedrukstoom;
- levering van hogedrukstoom aan de nabijgelegen warmtekrachtcentrale (WKC) ten behoeve van de productie van elektriciteit en lagedrukstoom voor industriële toepassingen;
- aanvoer en opslag van te verbranden afvalstoffen;
- opslag en afvoer van reststoffen;
- opslag en toepassing van diverse hulpstoffen;
- ondersteunende werkzaamheden zoals o.a. een werkplaats.

A.3. Aanvullende gegevens.

Wij hebben van u aanvullende gegevens ontvangen op 14 december 2007, 21 maart 2008, 11 juni 2008 en 15 juli 2008.

A.4. Verlengen termijn.

In verband met de omvang en inhoud van de aanvraag hebben wij op 6 november 2007 besloten de beslistermijn te verlengen met 12 weken.

A.5. Locatie.

De inrichting wordt gevestigd op het perceel kadastraal bekend gemeente Harlingen, sectie F, nummers 697, 1428, 1429, 1449 (deels), 1493 en 1706 (deels), plaatselijk bekend Lange Lijnbaan 14, 8861 NW te Harlingen.

A.6. Bestemmingsplan/milieubeschermingsgebied.

De inrichting waarvoor de vergunning wordt aangevraagd zal worden opgericht in de industriehaven van de gemeente Harlingen. De naam van het bestemmingsplan is "Uitbreiding Industriehaven 1997". Dit bestemmingsplan is vastgesteld door de gemeenteraad van de gemeente Harlingen op 22 november 1997 en het is door ons goedgekeurd op 3 februari 1998. Het betreft een geluidgezoneerd industrieterrein.

De afstand tot de dichtstbijzijnde woning is ongeveer 470 meter vanaf de grens van de inrichting. De inrichting is gelegen op een afstand van ongeveer 80 meter van het Natura 2000-gebied "de Waddenzee".

A.7. Huidige vergunningsituatie.

Het betreft een inrichting die nog moet worden opgericht en nog niet beschikt over een milieuvergunning.

A.8. Relatie met de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo).

Er is ook een vergunning nodig ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren, hierna te noemen de Wvo. De aanvraag voor deze vergunning wordt behandeld door het Wetterskip Fryslân. In dat geval moet coördinatie van de behandeling van de twee vergunningen plaatsvinden overeenkomstig de regels van paragraaf 8.1.3.2 en van hoofdstuk 14 van de Wet milieubeheer. Hiermee wordt bevorderd dat bij de vergunningverlening de vergunningen inhoudelijk op elkaar afgestemd worden. In deze beschikking besteden wij onder "B.8. Samenhang tussen Wet milieubeheer- en Wvo-vergunning" aandacht aan deze inhoudelijke afstemming. Op 26 september 2007 hebt u een aanvraag om een vergunning ingevolge de Wvo bij ons ingediend. Deze datum van ontvangst is gelijk aan de datum van ontvangst van de aanvraag om een Wm-vergunning. Wij treden ten aanzien van deze vergunningaanvragen op als coördinerend bevoegd gezag. Wij hebben de stukken doorgestuurd naar het Wetterskip Fryslân.

A.9. Relatie met de bouwvergunning.

Voor de activiteiten waarvoor u bij ons een Wm-vergunning aanvraagt, hebt u tevens een bouwvergunning nodig. Krachtens het bepaalde in de Wet milieubeheer dient u een afschrift van de aanvraag om een bouwvergunning aan ons te overleggen, zodra u die aanvraag indient. Wij hebben een afschrift ontvangen van de aanvraag om een bouwvergunning en een afschrift van de ontvangstbevestiging van Burgemeester en Wethouders van Harlingen betreffende de aanvraag. Zij hebben de aanvraag ontvangen op 6 november 2007.

In dit verband merken wij op dat de Wm-vergunning niet eerder in werking treedt dan nadat de bouwvergunning is verleend. Dit betekent dat u voorsnog de activiteiten waarvoor u deze vergunning hebt gevraagd niet kunt uitoefenen, maar pas op het moment waarop de bouwvergunning is verleend.

Wij wijzen u nog wel op het bepaalde in artikel 8.18 van de Wet milieubeheer. Dat artikel bepaalt dat indien een inrichting niet binnen drie jaar nadat de vergunning onherroepelijk is geworden, is voltooid en in werking gebracht, de vergunning vervalft.

A.10. MER .

In dit onderdeel gaan wij achtereenvolgens in op:

- A. de m.e.r.-plicht voor de aangevraagde activiteiten;
- B. onze overwegingen ten aanzien van de in het MER beschreven alternatieven, het voorkeursalternatief en de voorgenomen activiteit;
- C. de milieugevolgen van de voorgenomen activiteit;
- D. de m.e.r.-procedure;
- E. de toetsingsadviezen van de commissie voor de m.e.r.;

- F. de m.e.r.-evaluatie;
- G. de inspraakreacties.

Voordat wij inhoudelijk ingaan op de genoemde punten, geven wij hieronder een overzicht van de relevante ingediende stukken, adviezen e.d.:

MER:

- Milieueffectrapportage (MER), 26 september 2007;
- 1^e aanvulling op het MER (REC aanvulling MER (1)), 17 januari 2008;
- 2^e aanvulling op het MER, inclusief een aangepaste samenvatting (REC aanvulling MER (2)), 14 maart 2008;
- Memo over vergelijking rookgasreinigingstechnieken, 6 mei 2008;
- Notitie 'Beantwoording vragen in verband met de voortoets voor REC Harlingen' van 30 augustus 2007;
- Nieuwe samenvatting (juli 2008), 15 juli 2008.

Adviezen commissie m.e.r.:

- 1^e toetsingsadvies, 4 maart 2008: gaat over het MER en de 1^e aanvulling;
- 2^e toetsingsadvies, 29 mei 2008: gaat over het MER, de 1^e en 2^e aanvulling inclusief de aangepaste samenvatting en het memo over rookgasreinigingstechnieken;
- 3^e advies 30 juli 2008, gaat over de aangepaste samenvatting juli 2008.

Inspraakreacties:

- Eerste inspraakperiode: inspraak op het MER: van 11 oktober tot en met 21 november 2007;
- Tweede inspraakperiode: inspraak op het MER, de 1^e en 2^e aanvulling, inclusief de aangepaste samenvatting: van 17 maart 2008 tot en met 7 april 2008.

A. De m.e.r.-plichtige activiteit

U heeft het voornemen om een Reststoffen energiecentrale (REC) op te richten aan de Industriehaven te Harlingen. Het doel van de REC is de thermische conversie (verbranding) van middelcalorische afvalstoffen op een bedrijfseconomische en milieuhygiënisch verantwoorde wijze. De oprichting van de REC is m.e.r.-plichtig op grond van het gewijzigde Besluit m.e.r. 1994, omdat er sprake is van een capaciteit van meer dan 100 ton per dag (onderdeel C, categorie 18.4 van de bijlage bij het Besluit m.e.r.). De m.e.r.-procedure is gekoppeld aan de aanvraag voor een vergunning op grond van de Wet milieubeheer.

B. Overwegingen ten aanzien van alternatieven, voorkeursalternatief en voorgenomen activiteit

In hoofdstuk 4 van het MER zijn de proces- en installatiebeschrijvingen gegeven van de "voorgenomen activiteit", alsmede de alternatieven en varianten. Hierbij gaat het om de toe te passen verbrandingstechnologie, rookgasreiniging, schoorsteenhoogte, geluidbeperkende maatregelen en stoomparameters. Middels de diverse aanvullingen op het MER (zie de opsomming hierboven) zijn deze beschrijvingen aangevuld.

De varianten waarbij de minste effecten op het milieu optreden worden opgenomen in het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA). Het nulalternatief is de situatie waarbij het voornemen niet wordt uitgevoerd. Het voorkeursalternatief (VKA) is de uitvoeringsvorm die na vergelijking van de diverse alternatieven en uitvoeringsvormen door u wordt geko-

zen. Bij de vergelijking van de uitvoeringsvormen en alternatieven is rekening gehouden met alle relevante milieugevolgen, praktische bedrijfszekerheid en financiële gevolgen. Voor een uitvoerige vergelijking van de alternatieven en een beschrijving van het voorkeursalternatief wordt verwezen naar hoofdstuk 7 van het MER en de diverse aanvullingen op het MER.

C. Milieugevolgen van de voorgenomen activiteit

In hoofdstuk 6 van het MER en in de diverse aanvullingen op het MER zijn de gevolgen van de voorgenomen activiteit, alternatieven en voorkeursalternatief beschreven. De aspecten die zijn beschreven betreffen flora, fauna, lucht, geluid, energie, grond- en hulpstoffen, eind- en restproducten, externe veiligheid, bodem, grondwater, oppervlaktewater en verkeer.

D. De m.e.r.-procedure

M.e.r.-procedure: Startnotitie

De m.e.r.-procedure is van start gegaan met de bekendmaking van de door u opgestelde startnotitie. De startnotitie heeft ter visie gelegen van 15 november 2006 tot en met 27 december 2006. Gedurende deze termijn heeft een ieder de gelegenheid gehad om zienswijzen in te dienen over de gewenste inhoud van het MER. Tevens is een aantal adviseurs, waaronder de commissie voor de milieu-effectrapportage (commissie m.e.r.), gevraagd advies uit te brengen over de inhoud van het MER.

M.e.r.-procedure: Richtlijnen

Het advies van de commissie m.e.r. is ontvangen op 30 januari 2007; van de wettelijke adviseurs zijn geen adviezen ontvangen. Alle mondeling en schriftelijk ingediende zienswijzen en adviezen zijn betrokken bij het opstellen van de richtlijnen. De richtlijnen hebben wij op 27 maart 2007 vastgesteld. De richtlijnen zijn het toetsingskader bij de beoordeling van de aanvaardbaarheid van het MER. De richtlijnen zijn na vaststelling bekend gemaakt aan de initiatiefnemer, de commissie m.e.r., de wettelijke adviseurs en aan degenen die zienswijzen of reacties hebben ingediend.

M.e.r.-procedure: Milieueffectrapportage (MER)

Het MER is bij ons ingediend op 27 juli 2007. Bij brief van 5 september 2007 hebben wij besloten op grond van artikel 7.18, eerste lid, van de Wet milieubeheer om dit (eerste) MER niet te aanvaarden. De voornaamste reden hiervoor was dat verspreidingsberekeningen uitgevoerd waren met een onjuiste inschatting van de terreinruwheid. Vervolgens heeft u het MER aangepast om de geconstateerde essentiële tekortkomingen, tegenstrijdigheden en onjuistheden op te heffen. Hiertoe zijn de samenvatting en de hoofdstukken 1, 4, 6 en 7 aangepast. De verspreidingsberekeningen zijn opnieuw uitgevoerd met de juiste terreinruwheid. De uitkomsten van deze berekeningen zijn verwerkt in de tweede versie van het MER die wij op 26 september 2007 hebben ontvangen. De nieuwe berekeningen en overige onjuistheden en tekortkomingen hebben wij getoetst en akkoord bevonden.

M.e.r.-procedure: Eerste inspraakperiode: het MER

Van 11 oktober tot en met 21 november 2007 heeft het MER ter visie gelegen en heeft een ieder de mogelijkheid gehad om schriftelijke zienswijzen in te dienen over de inhoud van het MER. Op 7 november 2007 is tevens een hoorzitting georganiseerd, waar mondeling zienswijzen konden worden ingediend over dit rapport. Binnen deze periode zijn diverse zienswijzen binnengekomen. Onder het kopje 'G. De inspraakreacties' gaan wij hierop in.

M.e.r.-procedure: Aanvullingen op het MER

Naar aanleiding van vragen van de commissie m.e.r. (van 20 december 2007), heeft u een 1^e aanvulling op het MER ingediend (REC aanvulling MER (1), d.d. 17 januari 2008). Naar aanleiding van het definitieve toetsingsadvies van de commissie m.e.r. van 4 maart 2008, heeft u een 2^e aanvulling op het MER en een aangepaste samenvatting ingediend (REC aanvulling MER (2), d.d. 14 maart 2008). In verband hiermee hebben wij verzocht de adviestermijn voor de commissie m.e.r. met zes weken op te schorten, waardoor deze aanvulling nog meegenomen kon worden bij het eindadvies.

M.e.r.-procedure: Tweede inspraakperiode: aanvullingen op het MER

Van 17 maart 2008 tot en met 7 april 2008 hebben de twee aanvullingen op het MER en de aangepaste samenvatting ter visie gelegen en heeft een ieder de mogelijkheid gehad om schriftelijke zienswijzen in te dienen hierover. Binnen deze periode zijn diverse zienswijzen binnengekomen. Onder het kopje 'G. De inspraakreacties' gaan wij hierop in.

M.e.r.-procedure: Aanvulling op het MER met memo over vergelijking rookgasreinigingstechnieken, nieuwe samenvatting en Notitie 'Beantwoording vragen in verband met de voortoets voor REC Harlingen' van 30-8-2007

Naar aanleiding van de 2^e aanvulling heeft de commissie m.e.r. om een nadere toelichting gevraagd op de vergelijking van rookgasreinigingstechnieken. Deze toelichting is gegeven in een memo van 6 mei 2008. Dit memo wordt gelijktijdig met de ontwerp-beschikking ter inzage gelegd. Dit geldt ook voor de nieuwe samenvatting (juli 2008) die op advies van de commissie m.e.r. is opgesteld en op 15 juli 2008 is ontvangen.

E. Toetsingsadviezen van de commissie m.e.r.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wet milieubeheer heeft de commissie getoetst aan de (vastgestelde) richtlijnen van het MER, op eventuele onjuistheden en aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER. Tevens heeft zij de ingebrachte zienswijzen bij haar oordeel betrokken.

Naar aanleiding van vragen die de commissie m.e.r. tijdens de toetsing heeft gesteld, is het MER aangevuld (1^e aanvulling d.d. 17 januari 2008). Deze aanvulling is betrokken bij de toetsing. Op 4 maart 2008 heeft de commissie m.e.r. haar (1^e) toetsingsadvies uitgebracht over het MER en de 1^e aanvulling. Uit het advies is gebleken dat de commissie van oordeel is dat het MER inclusief aanvulling niet alle essentiële informatie bevat om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming. Het gaat om de volgende punten:

- De emissiewaarden waarvoor de vergunning wordt aangevraagd, dienen overeen te komen met emissiewaarden waarvan de effecten in het MER zijn beschreven.
- De terminologie aangaande de te verwachten emissies is in het MER en de aanvulling onvoldoende helder.
- Het meest milieuvriendelijke alternatief is onvoldoende onderbouwd, omdat een volledige vergelijking van mogelijke technieken ontbreekt. De volledig natte rookgasreiniging dient in de alternatievenafweging meegenomen te worden.
- De samenvatting van het MER dient te worden aangepast op basis van de bovengenoemde punten.

Advies commissie 1: De commissie heeft geadviseerd om deze informatie alsnog te leveren en zo spoedig mogelijk openbaar te maken, alvorens een besluit te nemen.

Daarnaast heeft de commissie het volgende geadviseerd:

Advies commissie 2: Onderzoeken welke concrete maatregelen mogelijk zijn om het energierendement te verhogen, in het geval de koppeling met Frisia wegvalt.

Advies commissie 3: De effecten van emissies relateren aan de staat van instandhouding van soorten en habitats, en op kaart een adequaat beeld geven van de in het studiegebied voorkomende natuurwaarden en van de depositie (contouren), mede ten behoeve van toekomstige monitoring van de depositie.

Op 29 mei 2008 heeft de commissie m.e.r. haar (2^e) toetsingsadvies uitgebracht over het MER, de beide aanvullingen en het memo over vergelijking van rookgasreinigingstechnieken (dd 6 mei 2008). Uit dit advies is gebleken dat de commissie van oordeel is dat in het MER inclusief de aanvullingen alle essentiële informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming, mits de interpretatie van de verschillende gehanteerde termen voor emissiewaarden (vergunningwaarden, verwachtingswaarden, streefwaarden) door de commissie juist is. Zij merkt over de essentiële tekortkomingen in eerdere documenten het volgende op:

- De commissie heeft geconstateerd dat de gepresenteerde emissiewaarden niet overeenkomen met de te verwachten gemiddelde emissies. De te verwachten jaargemiddelde emissies zijn in de tweede aanvulling gepresenteerd als 'streefwaarden', die in lijn liggen met de emissies zoals die jaarlijks worden gerapporteerd door de bestaande AVI's in Nederland.
- De volledig natte rookgasreiniging is in de tweede aanvulling wel in de vergelijking betrokken.
- De commissie vindt het MER ontoegankelijk. De twee verschillende aanvullingen op het MER en diverse aanvullingen op de vergunningaanvraag vergroten de versnippering van informatie en de onduidelijkheid voor belanghebbenden.

Advies commissie 5: De commissie adviseert om bij de besluitvorming te zorgen voor een nieuwe publieksvriendelijke samenvatting die zelfstandig leesbaar is en de enige juiste informatie bevat.

Daarnaast heeft de commissie geconstateerd dat met de tweede aanvulling op het MER voldoende inzicht is gegeven in de effecten op de natuur. Hiermee is het betreffende onderdeel van het eerste toetsingsadvies vervallen. De andere adviezen uit het eerste toetsingsadvies van de commissie m.e.r. blijven gehandhaafd.

Verder heeft de commissie het volgende geadviseerd:

- Advies commissie 6: Duidelijkheid verschaffen over een aantal aandachtspunten uit de inspraakreacties, die geen betrekking hebben op essentiële tekortkomingen, maar waarover wel duidelijkheid is gewenst ten behoeve van de besluitvorming; bij voorkeur in een te leveren nieuwe publieksvriendelijke samenvatting. Het gaat hierbij om de volgende aandachtspunten:
- beschreven schoorsteenhoogtes en de geringe invloed hiervan op de verspreiding van emissies;
- kwetsbaarheid voor storingen vanwege de keus voor één oven, waardoor goede afspraken nodig zijn om te voorkomen dat in geval van storingen of calamiteiten afval zich zal ophopen;
- de eventuele verstoring van broedende en foeragerende vogels, bijvoorbeeld door geluidhinder;
- onduidelijkheid over de looptijd van de vergunning van ESCO/Frisia;
- Advies commissie 7: De monitoring en evaluatie met name te richten op de volgende aandachtspunten:
- de werkelijke (jaargemiddelde en daggemiddelde) schoorsteenemissies, deposities en de eventuele effecten daarvan voor de omgeving (waaronder de Waddenzee);
- de eventuele verstoring van broedende en foeragerende vogels;
- de stand van zaken in het (stapsgewijs) realiseren van de 'streefwaarden';
- naleving van de afspraken bij storingen en calamiteiten.

Op 30 juli 2008 hebben wij het advies van de commissie m.e.r. ontvangen betreffende de samenvatting van de MER-rapportage

Wij hebben over de adviezen van de commissie m.e.r. de volgende afwegingen gemaakt:

Advies commissie 1: Wij achten de interpretatie van de commissie over de verschillende gehanteerde termen voor emissiewaarden (vergunningwaarden, verwachtingswaarden, streefwaarden), zoals zij hebben aangegeven in hun 2^e toetsingsadvies, juist. Eén en ander is inmiddels verduidelijkt en aangevuld in de aanvraag voor de milieuvergunning. Ook de nieuwe samenvatting van het MER (juli 2008), die op 15 juli 2008 is ingediend, is op dit punt aangevuld en komt overeen met de vergunningaanvraag. Op basis van de informatie in het MER, de aanvullingen en het memo is een vergelijking gemaakt tussen de alternatieven van de rookgasreiniginginstallaties. Hiermee is de keuze voor het meest milieuvriendelijke alternatief voldoende onderbouwd. Dit betekent dat de essentiële tekortkomingen van het MER hiermee zijn vervallen. Hiermee is voldaan aan dit onderdeel van het advies.

Advies commissie 2: In de nieuwe samenvatting (juli 2008), ingediend op 15 juli 2008, is door u ingegaan op dit aspect. In hoofdstuk B6 'De Milieuaspecten en de toegepaste technieken' van deze beschikking zijn wij ingegaan op de toetsing van het energierendement aan de regelgeving. Hierbij is ook aandacht besteed aan het mogelijke wegvallen van Frisia. Hiermee is voldaan aan dit onderdeel van het advies.

Advies commissie 3: In haar 2^e toetsingsadvies heeft de commissie m.e.r. aangegeven dat middels de tweede aanvulling op het MER voldoende inzicht is gegeven in de effecten op de natuur. Hiermee is voldaan aan dit onderdeel van het advies.

Advies commissie 4: In de aanvulling op de vergunningaanvraag van 9 juli 2008 is nader aangegeven welke emissiewaarden nu exact aangevraagd worden. In de vergunningvoorschriften zijn deze maximale emissiewaarden vastgelegd. In het eerste jaar na inbedrijfstelling dient voldaan te worden aan de jaargemiddelde (worst case) verwachtingswaarden. Daarna moet voldaan worden aan de bovengrens van de streefwaarden.

Advies commissie 5: Wij zijn van mening dat de nieuwe samenvatting van het MER (juli 2008) de duidelijkheid geeft en de juiste gegevens bevat, zoals bedoeld door de commissie. Hiermee is voldaan aan dit onderdeel van het advies.

Advies commissie 6: De commissie vraagt aandacht voor een aantal punten, om duidelijkheid te krijgen ten behoeve van de besluitvorming. Wij merken hierover het volgende op:

- Beschreven schoorsteenhoogtes en de invloed hiervan op de verspreiding van emissies:
Wij zijn van mening dat het MER inclusief de aanvullingen voldoende duidelijkheid verschaffen over de invloed van de schoorsteenhoogte op de verspreiding van emissies. Deze invloed is gering. Wij zijn van mening dat de nieuwe samenvatting (juli 2008), die overigens op dit punt niet gewijzigd is, samen met het MER en aanvullingen voldoende duidelijkheid geven.
- Kwetsbaarheid voor storingen vanwege de keus voor één oven, waardoor goede afspraken nodig zijn om te voorkomen dat in geval van storingen of calamiteiten afval zich zal ophopen:
De nieuwe samenvatting (juli 2008) is op p.S23 van 23 op dit punt aangevuld. Aangegeven is dat, indien de REC buiten gebruik is door gepland onderhoud of een storing, er afvoer plaatsvindt naar collegabedrijven o.b.v. huidige doorlopende contracten, er tijdelijke opslag van gebaalde afvalstoffen op Ecopark De Wierde plaatsvindt en/of zonodig nieuwe afspraken gemaakt worden met bestaande werkers in binnen- en buitenland. Wij zijn van mening dat deze aanvullende informatie voldoende tegemoet komt aan de door de commissie m.e.r. gevraagde verduidelijking. In het onderdeel G. De inspraakreacties gaan wij ook nog uitgebreid in op de zienswijzen die over dit onderwerp gaan.
- Aandacht in het monitoringsprogramma voor de eventuele verstoring van broedende en foeragerende vogels, bijvoorbeeld door geluidhinder:
De commissie m.e.r. heeft in haar 2^e toetsingsadvies aangegeven dat middels de tweede aanvulling op het MER voldoende informatie is geleverd over de effecten op de natuur. Er zijn geen aanwijzingen voor eventuele verstoring van broedende en foeragerende vogels door bijvoorbeeld geluidhinder en ook geen dusdanige onzekerheden hierover dat dit punt aandacht verdient in het monitoringsprogramma. Op basis van de aangeleverde informatie hebben wij besloten dat geen sprake is van een vergunningplicht op grond van de Natuurbeschermingswet (Nb-wet). Wij zijn daarom van mening dat over dit punt reeds voldoende duidelijkheid bestaat en dat voor dit onderdeel van het advies geen aanvullingen nodig zijn in het onderdeel G. De inspraakreacties gaan wij ook nog uitgebreid in op de zienswijzen die over dit onderwerp gaan. Met betrekking tot de vergunningplicht op grond van de Nb-wet wordt hier nog opgemerkt dat de vraag of een dergelijke vergunningplicht geldt, niet in het kader van de Wm-vergunning beoordeeld hoeft te worden doch slechts in het kader van de Nb-wet.
- Onduidelijkheid over de looptijd van de vergunning van ESCO/Frisia:
In de nieuwe samenvatting (juli 2008) is op p.S23 van 23 een aanvulling op dit punt gedaan. Het komt erop neer dat het huidige goedgekeurde winningsplan

(Barradeel II) eindigt uiterlijk op 1 juli 2013. Als op die datum de onttrekking van maximaal 12 miljoen ton steenzout uit het concessiegebied nog niet is gerealiseerd én de maximale bodemdaling van 30 cm is nog niet bereikt, dan kan Frisia een nieuw winningsplan aanvragen. Op basis van de huidige prognoses zou de winning van zout daarmee tot 2016 verlengd kunnen worden indien de minister van Economische Zaken hiermee instemd. Hiermee wordt naar onze mening de onduidelijkheid omtrent de looptijd van de zoutwinningsvergunning weggenomen en is aan dit onderdeel van het advies voldaan.

Advies commissie 7: De commissie geeft in haar 2^e toetsingsadvies een aantal aandachtspunten voor monitoring en evaluatie aan. Wij zullen de door de commissie in haar 2^e toetsingsadvies genoemde aandachtspunten in het m.e.r.-evaluatieprogramma opnemen, met uitzondering van de eventuele verstoring van broedende en foeragerende vogels. Wij zijn van mening dat de aangeleverde informatie over de effecten op de natuur hiertoe geen aanleiding geven, mede gezien het feit dat wij in het kader van de Natuurbeschermingswet reeds hebben besloten dat er geen vergunningplicht op grond van deze wet is vanwege het ontbreken van effecten. Onder het kopje 'F. De m.e.r.-evaluatie' in dit hoofdstuk van de beschikking gaan wij nader in op de m.e.r.-evaluatie.

F. De m.e.r.-evaluatie

Volgens artikel 7.39 van de Wet milieubeheer moet het bevoegd gezag een evaluatie uitvoeren die zich richt op de milieugevolgen van de betrokken activiteit, wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen. Het doel van deze evaluatie is het bepalen van de daadwerkelijke effecten van de activiteit voor het milieu en het toetsen van de prognoses over de effecten in het MER opdat zonodig bijgestuurd kan worden. Bijsturing kan noodzakelijk zijn als uit de evaluatie blijkt dat de gevolgen voor het milieu ernstiger zijn dan in het MER voorspeld was. Dit kan bijvoorbeeld betekenen dat de vergunning moet worden aangepast. Artikel 7.37 van de Wet milieubeheer bepaalt dat in onderhavige beschikking aangegeven moet worden wanneer en op welke wijze het evaluatie-onderzoek uitgevoerd wordt.

Wij zijn voornemens om het evaluatie-onderzoek uit te voeren binnen drie jaar na inbedrijfstelling van de rookgasreiniginginstallatie. Van het onderzoek stellen wij een rapport op. Dit rapport zal openbaar gemaakt worden en worden verstuurd naar de wettelijke adviseurs, de commissie voor de m.e.r. en de initiatiefnemer (art. 7.41 Wet milieubeheer). Op grond van de resultaten van het evaluatie-onderzoek kunnen wij besluiten de vergunning te wijzigen (art. 7.42 en 7.43 Wet milieubeheer).

Bij de bepaling van de inhoud van het evaluatie-onderzoek hebben wij o.a. gebruik gemaakt van de Handreiking Selectieve M.e.r.-evaluatie (Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, juli 2001). Deze handreiking geeft handvatten om middels een analyse van het nut en de doelen van de m.e.r.-evaluatie, per geval zoveel mogelijk meerwaarde te bereiken.

Hieronder wordt nagegaan welke doelen in onderhavige situatie met een m.e.r.-evaluatie kunnen worden bereikt:

a. Het controledoel.

Hierbij gaat het om het controleren van de voorspelde (grote) milieueffecten uit het MER, effecten in gevoelige gebieden en het anticiperen op maatregelen. In onderhavige situatie

is dit aspect van belang omdat er veel discussie is over de juistheid van de in het MER beschreven milieu-effecten.

Bij de evaluatie van de voorspelde milieu-effecten kan het Milieujaarsverslag (MJV), dat jaarlijks op grond van het Besluit milieoverslaglegging opgesteld moet worden, een rol spelen. Daarnaast zijn er in de vergunning en het Besluit verbranden afvalstoffen diverse rapportageverplichtingen opgenomen die eveneens informatie genereren over de milieu-effecten van de inrichting.

b. Het kennisdoel.

Hierbij gaat het om het oplossen van onzekerheden en om inzicht te krijgen in de gesignaleerde leemten in kennis in het MER. Andere functies kunnen zijn: waarde voor toekomstige projecten, verificatie van voorspellingsmodellen en inspelen op wetenschappelijke discussies. Met betrekking tot leemten in kennis is in het MER aangegeven dat er nog enkele onzekerheden zijn over de aard en samenstelling van de voor verbranding aangeboden afvalstoffen, wijze van uitvoering van de voorgenomen installatie en de emissie van geur. Met betrekking tot deze aspecten zijn voorschriften opgenomen om deze aspecten te monitoren.

c. Het communicatiedoel.

Hierbij kan het gaan om externe verantwoording en communicatie, interne integratie en afstemming en om draagvlak voor volgende projecten. In onderhavige situatie is een goede externe verantwoording en communicatie van groot belang, gezien de ongerustheid over de milieugevolgen die in de omgeving leeft en het feit dat zich op het betreffende industrieterrein nog meer (grotere) bedrijven kunnen vestigen.

In de onderstaande tabel is een overzicht gegeven van de te evalueren effecten en de voorschriften die hieromtrent gegevens opleveren.

Voorspelde effecten	Voorschrift bij deze beschikking / andere regelgeving
Algemeen, rapportageverplichtingen	Hoofdstuk 1.5 (Algemeen, diversen) Besluit Milieoverslaglegging
Luchtemissies, realiseren streefwaarden	Hoofdstuk 4 (Lucht) Besluit Verbranden Afvalstoffen
Geluid	Hoofdstuk 2.2 (Geluid, meetverplichting)
Geur	Hoofdstuk 5.2 (Geur, meetverplichting)
Energie	Hoofdstuk 9 (Energie)
Afvalstoffen, aard en samenstelling	Hoofdstuk 6.1 (Afvalstoffen, acceptatie en controle) Hoofdstuk 6.2 (Afvalstoffen, registratie)
Storingen en calamiteiten	Hoofdstuk 1.6 (Algemeen, bijzondere omstandigheden) Hoofdstuk 6.3 (Afvalstoffen, opslag en afvoer) Hoofdstuk 10.3 (Externe veiligheid, veiligheidsbeheersysteem)

Bij het evaluatie-onderzoek zal tevens gebruik worden gemaakt van toezicht- en handhavinginformatie en van onze klachtenregistratie.

Bij de start van het evaluatie-onderzoek zal worden nagegaan in hoeverre (externe) ontwikkelingen nog aanleiding geven tot bijstelling of aanvulling van de te evalueren effecten. Bij externe ontwikkelingen kan bijvoorbeeld gedacht worden aan wijzigingen in de omge-

ving of gewijzigde beleidskaders. Externe ontwikkelingen kunnen altijd reden zijn voor verandering van evaluatieaspecten, -moment e.d.

G. De inspraakreacties

De inspraakmogelijkheid in dit stadium van de procedure dient zich te richten op de inhoud van het MER. De vastgestelde Richtlijnen vormen hiervoor het toetsingskader. De ingebrachte zienswijzen gaan voor een groot deel ook over de weerstand tegen de voorgenomen activiteit en de vrees voor de milieugevolgen ervan. Wij hebben bij alle ingebrachte zienswijzen bekeken of op de ingebrachte punten het MER inclusief de aanvullingen voldoende informatie bevat om een weloverwogen besluit te kunnen nemen; hierop hebben we onze reactie toegespitst. Voorzover de zienswijzen betrekking hadden op de milieugevolgen van de activiteit hebben wij verwezen naar het kopje 'B6 De milieuaspecten en de toegepaste technieken' van deze beschikking; hier gaan we in op de vraag of de activiteit milieuhygiënisch inpasbaar is en voldoet aan wet- en regelgeving.

In verband met de overzichtelijkheid zijn de inspraakreacties, alsmede onze reactie op de inspraakreacties, in bijlage I opgenomen. De toetsingsadviezen van de commissie m.e.r. zijn hierin ook betrokken. Achtereenvolgens zijn de mondelinge en schriftelijke zienswijzen op het MER en op de aanvullingen op het MER weergegeven, daarna onze reactie op deze zienswijzen.

Een aantal zienswijzen is buiten de beide inspraakperioden binnengekomen en is daarom niet-ontvankelijk. Verder is er een aantal zienswijzen ingediend door personen waarvan de naam en/of adressering onleesbaar zijn. Ook deze zienswijzen zijn niet-ontvankelijk, evenals zienswijze nr. 56, die anoniem ingediend is. Wettelijk is het mogelijk dat een indiener van een zienswijze verzoekt zijn of haar persoonlijke gegevens niet bekend te maken. Het is vaste jurisprudentie dat zienswijzen waarvan de persoonlijke gegevens geheel of gedeeltelijk ontbreken, niet ontvankelijk zijn. De niet ontvankelijke zienswijzen betreffen veelal standaard zienswijzen die in veelvoud zijn ingediend en dus inhoudelijk wel zijn meegenomen. Wij hebben verder besloten dat wij ambtshalve op zienswijze nr. 56 in zullen gaan; dit omdat het geen standaard zienswijze betreft.

Samenvattend zijn wij van mening dat het MER, inclusief alle aanvullingen, voldoende informatie bevat over de te verwachten milieugevolgen van de voorgenomen activiteit en voldoet aan de kaders zoals gesteld in de Richtlijnen.

A.11. Procedure.

Wij hebben een exemplaar van de aanvraag en de aanvullende gegevens verzonden aan de wettelijke adviseurs en andere bestuursorganen die betrokken moeten worden bij de totstandkoming van de beschikking op de aanvraag. Wij hebben in dit stadium van de procedure geen adviezen ontvangen.

Omdat de inrichting op een gezoneerd industrieterrein ligt, hebben wij tevens advies gevraagd aan de zonebeheerder, de Milieuadviesdienst (MAD) te Leeuwarden, inzake de inpasbaarheid van de geluidstraling van de inrichting binnen de vastgestelde geluidzone.

Op 16 november 2007 hebben wij een advies ontvangen van de MAD. Dit advies hebben wij verwerkt in de overwegingen en in de voorschriften behorende bij deze vergunning.

B. OVERWEGINGEN:

B.1. Bevoegd gezag.

De aanvraag is gebaseerd op artikel 8.1, lid 1, sub a en c van de Wet milieubeheer. De aangevraagde activiteiten vallen onder de volgende categorieën van bijlage I van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb):

- **categorie 28.4, onder a, 1°:** Inrichtingen voor het opslaan van van buiten de inrichting afkomstige ingezamelde of afgegeven huishoudelijke afvalstoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 35 m³ of meer;
- **categorie 28.4, onder a, 6°:** Inrichtingen voor het opslaan van andere van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen met een capaciteit ten aanzien daarvan van 1.10³ m³ of meer;
- **categorie 28.4, onder e, 1° en 2°:** Inrichtingen voor het verbranden van van buiten de inrichting afkomstige huishoudelijke en bedrijfsafvalstoffen.

Ten aanzien van bovengenoemde categorieën zijn wij het bevoegd gezag om op de vergunningaanvraag te beslissen.

B.2. Beoordeling ontvankelijkheid.

De aanvraag voldoet aan de vereisten bij en krachtens de Wet milieubeheer. Tevens hebt u, omdat de inrichting eveneens vergunningplichtig is ingevolge de Wvo, op grond van laatstgenoemde wet op 26 september 2007 een aanvraag bij ons ingediend. Deze hebben wij doorgestuurd naar het Wetterskip Fryslân.

Voorts hebt u een afschrift van de aanvraag om een bouwvergunning overgelegd.

Gelet op het vorenstaande is uw aanvraag ontvankelijk.

B.3. Inhoudelijke beoordeling.

Wet milieubeheer:

Het bepaalde bij of krachtens de artikelen 8.8 t/m 8.10 van de Wet milieubeheer vormt het toetsingskader voor de beoordeling van uw aanvraag.

- I. Bij de beslissing op de aanvraag moet het bevoegd gezag ingevolge het bepaalde in artikel 8.8, eerste lid, van de Wet milieubeheer in ieder geval betrekken:
 - a. de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
 - b. de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien haar technische kenmerken en haar geografische ligging;
 - c. de met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting zal zijn of is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
 - d. ingebrachte adviezen en zienswijzen;
 - e. de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen, dan wel zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;

- f. het systeem van met elkaar samenhangende technische, administratieve en organisatorische maatregelen om de gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt, te monitoren, te beheersen en, voor zover het nadelige gevolgen betreft, te verminderen, dat degene die de inrichting drijft, met betrekking tot de inrichting toepast, alsmede het milieubeleid dat hij met betrekking tot de inrichting voert.

Dit houdt in dat ten minste de aspecten genoemd onder a t/m f bij de besluitvorming betrokken moeten worden.

- II. Voorts dient het bevoegd gezag ingevolge het bepaalde in artikel 8.8, tweede lid, van de Wet milieubeheer bij de beslissing op de aanvraag in ieder geval rekening te houden met:
 - a. het voor hem geldende milieubeleidsplan;
 - b. het Landelijk afvalbeheerplan (LAP);
 - c. geldende richtwaarden voor de onderdelen van het milieu, waarvoor de inrichting gevolgen kan hebben.

Dit betekent dat als uitgangspunt wordt genomen overeenstemming met de betrokken aspecten. Onder omstandigheden heeft het bevoegd gezag echter de mogelijkheid hiervan gemotiveerd af te wijken.

- III. Bovendien moet het bevoegd gezag ingevolge het bepaalde in artikel 8.8, derde lid, van de Wet milieubeheer bij de beslissing op de aanvraag in ieder geval in acht nemen:
 - a. geldende grenswaarden, die op basis van hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer gelden of die voortvloeien uit hoofdstuk 5 van de Wet geluidhinder;
 - b. zogenaamde instructieregels op basis van artikel 8.45 van de Wet milieubeheer;
 - c. instructieregels op grond van de Provinciale milieuverordening Fryslân;
 - d. bindende ministeriële aanwijzingen die krachtens artikel 8.27 van de Wet milieubeheer zijn gegeven.

Dit wil zeggen dat de inrichting in ieder geval moet voldoen aan de voorschriften, zoals deze gesteld zijn onder III a t/m d.

Als niet voldaan kan worden aan deze eisen, dan moet ingevolge het bepaalde in artikel 8.10, tweede lid, van de Wet milieubeheer de vergunning worden geweigerd.

De vergunning moet ingevolge het bepaalde in artikel 8.10, tweede lid ook worden geweigerd indien door verlening van de vergunning niet kan worden bereikt dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast.

IPPC-richtlijn:

Ingevolge artikel 21, eerste lid, van de Richtlijn 96/61/EG van de Raad van de Europese Unie van 24 september 1996 inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (gpbv), treffen de Lidstaten de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke maatregelen om uiterlijk drie jaar na de inwerkingtreding aan deze richtlijn te voldoen. Deze richtlijn wordt hierna aangehaald als IPPC-richtlijn (Integrated Pollution Prevention and Control).

Ter verdere implementatie van de IPPC-richtlijn en EG-inspraakrichtlijn zijn op 1 december 2005 de wet van 16 juli 2005 tot wijziging van de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren en het besluit van 8 oktober 2005, houdende wijziging van het Inrichtingen- en vergunningbesluit milieubeheer, in werking getreden. Tevens is op 1 december

2005 de Regeling aanwijzing BBT-documenten (BBT = beste beschikbare technieken) in werking getreden.

Wij hebben onderzocht of er gpbv-installaties als omschreven in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer tot de inrichting behoren. Dit zijn installaties als bedoeld in bijlage 1 van de IPPC-richtlijn, verder te noemen gpbv-installaties.

In de overwegingen met betrekking tot de milieuaspecten en de toegepaste technieken wordt hier verder op ingegaan.

Vogel- en Habitatrictlijngebieden:

Wij dienen als bevoegd gezag, ingevolge artikel 19 d van de Natuurbeschermingswet (Nb-wet) 1998, na te gaan of het oprichten en het in werking zijn van de inrichting significante nadelige gevolgen heeft voor het Vogelrichtlijngebied Waddenzee en het Habitatrictlijngebied Waddenzee. Met deze toets beoogt de Europese Unie het Europese ecologisch netwerk te beschermen. Omdat de Habitatrictlijngebied samenvalt met een Vogelrichtlijngebied vindt de natuurtoets geheel plaats in het kader van de Nb-wet vergunningverlening.

B.4. Bestaande toestand van het milieu.

De REC is gepland aan de nieuwe Industriehaven te Harlingen. Op dit moment is het terrein waar de inrichting zal worden gerealiseerd, nog braakliggend terrein.

In de nabijheid van de geplande REC is ten noord-oosten van de inrichting een windmolen aanwezig. Voorts zijn op het industrieterrein ten zuiden van de inrichting ondermeer aanwezig een betoncentrale, een inrichting bestemd voor de be- en verwerking van zand, grind en schelpen, een straal- en conserveerbedrijf, een zoutproductiebedrijf, een jachtbouw en een scheepswerf. De aanwezigheid van deze bedrijven maakt dat er belasting van het milieu plaatsvindt.

B.5. Ontwikkelingen.

Toekomstige en redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu, behoren bij de beslissing op de aanvraag te worden betrokken (art. 8.8, lid 1, sub c van de Wet milieubeheer). De mogelijke beëindiging door Frisia van haar activiteiten is echter zo onzeker, dat een weigering van de Wm-vergunning voor de REC op die grond niet mogelijk kan worden geacht. Uit vaste jurisprudentie kan worden afgeleid dat de toekomstige ontwikkeling ten tijde van het nemen van het besluit voorzienbaar en voldoende concreet moet zijn (zie bijvoorbeeld Vz. Afd. bestuursrechtspraak RVS 19 juni 1997, nr. F03.97.0116).

De afzet van energie naar Frisia is contractueel geregeld gedurende de looptijd van de huidige zoutwinningsvergunning van Frisia; dit is in ieder geval tot 1 juli 2013. Op die datum eindigt het huidige winningsplan van Frisia. Als op die datum de onttrekking van de maximaal toegestane hoeveelheid steenzout uit het concessiegebied nog niet is gerealiseerd én de maximale bodemdaling (van 30 cm) nog niet is bereikt, dan kan Frisia een nieuw winningsplan aanvragen. Daarmee zou de winning van zout tot 2016 verlengd kunnen worden indien de minister van Economische Zaken hiermee instemd.

Wij zijn dan ook van mening dat de tijdelijke zoutwinningsvergunning van Frisia geen ontwikkeling is die voorzienbaar en concreet genoeg is om nu bij onderhavige beslissing op de vergunningaanvraag te betrekken.

B.6. De milieuaspecten en de toegepaste technieken.

Bij de beoordeling van de aanvraag zullen wij de navolgende aspecten moeten betrekken of ermee rekening moeten houden:

a Beste beschikbare technieken:

Wij hebben bij de bepaling van de beste beschikbare technieken, rekening gehouden met het gestelde in artikel 5a.1 lid 1, en lid 2, van het Ivb.

Voor de in aanmerking komende bepaling van BBT hebben wij rekening gehouden met de in de Regeling aanwijzing BBT-documenten aangewezen documenten:

- a. Reference Document on Best Available Techniques for Waste Incineration (augustus 2006);
- b. Reference Document on Best Available Techniques for the Waste Treatments Industries (augustus 2006);
- c. Reference Document on Best Available Techniques on Emissions from Storage (juli 2006);
- d. Reference Document on the application of Best Available Techniques to Industrial Cooling Systems (december 2001);
- e. Reference Document on Best Available Techniques on Economics and Cross-Media Effects (juli 2006);
- f. Reference Document on Best Available Techniques for Energy Efficiency (concept van maart 2008);
- g. Reference Document on the General Principles of Monitoring (juli 2003).

Bij BREF's wordt onderscheid gemaakt in verticale en horizontale BREF's. Een verticale BREF is een beschrijving van technieken die specifiek zijn voor een bepaalde branche (bedrijfstakgerichte BREF). Een horizontale BREF is een beschrijving van technieken die in meerdere branches toegepast kunnen worden (procesgerichte BREF). Een BREF (Best Available Techniques Reference document) wordt door de Europese Commissie vastgesteld.

Naast de genoemde BREF-documenten zijn nog verschillende (Nederlandse) BBT-documenten aangewezen in de Regeling aanwijzing BBT-documenten. De volgende documenten zijn meegenomen in de beoordeling van het van toepassing zijnde milieuthema: "Handreiking wegen naar preventie bij bedrijven", Circulaire energie in de milieuvergunning", "Nederlandse emissierichtlijn lucht (NeR)", Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB), "PGS 15" en "PGS 30".

Inrichtingen met gpbv-installaties

De aanvraag omvat het verbranden van totaal 228.000 ton/jaar van van buiten de inrichting afkomstige brandbare reststoffen en brandbare afvalstoffen (niet zijnde gevaarlijk afval), waarbij de geproduceerde warmte wordt omgezet in hogedrukstoom.

In bijlage I van de IPPC-richtlijn staat onder categorie 5.2 het volgende omschreven:

- 5.2 Installaties voor de verbranding van stedelijk afval in de zin van Richtlijn 89/369/EEG en Richtlijn 89/429/EEG met als randvoorwaarde een capaciteit van meer dan 3 ton per uur.

Wij concluderen dat er tot de inrichting een gpbv-installatie als omschreven in art. 1.1 van de Wet milieubeheer behoort.

U heeft bij de aanvraag een beknopte beschrijving overgelegd van de belangrijkste bestudeerde alternatieven. De volledige beschrijvingen zijn opgenomen in het voor deze inrichting opgestelde MER.

Voorzover de voorschriften betrekking hebben op de gpbv-installatie is hierbij niet het gebruik van bepaalde technieken of technologieën voorgeschreven (art. 8.12.a Wet milieubeheer).

b Landschap en ecologie:

In verband met de bouw van de REC dient er ook een toetsing aan de Flora- en Faunawet plaats te vinden. Deze toets heeft plaatsgevonden in het kader van het voor deze inrichting opgestelde MER en naar uw oordeel hoeft er geen ontheffing verleend te worden ingevolge de Flora- en Faunawet. Uw verzoek om u schriftelijk te laten weten of uw oordeel juist is, hebben wij ingevolge art. 2:3 Awb op 16 augustus 2007 doorgeleid naar het bevoegde bestuursorgaan, de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, ter attentie van de Dienst Regelingen te Dordrecht.

In reactie hierop heeft het ministerie u laten weten dat bij de totstandkoming van de Flora- en Faunawet, het de uitdrukkelijke wens van de wetgever is geweest om de verantwoordelijkheid om te beoordelen of wel of geen ontheffing aangevraagd dient te worden, bij de initiatiefnemer te leggen.

Het ministerie heeft geen uitspraak gedaan maar wijst u op uw verantwoordelijkheid. Wanneer u bij uitvoering van de werkzaamheden verbodsbepalingen ten aanzien van beschermde dier- en/of plantensoorten dreigt te overtreden, dient u hiervoor een ontheffing voor de betreffende soort(en) aan te vragen.

Hier wordt nog opgemerkt dat de vraag of een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet nodig is, niet relevant is in het kader van de beoordeling van de aanvraag om een Wm-vergunning.

Op het terrein van de inrichting zal verlichting worden aangebracht ter oriëntatie van het personeel en het (vracht)verkeer in de avond en nacht. In de aanvraag wordt aangegeven dat verlichting op een hoogte van 4 meter boven het maaiveld wordt aangebracht en naar beneden is gericht. Voorst zal geel natriumlicht worden gebruikt en wordt er op de schoorsteen een rood toplicht aangebracht.

De verlichting van de REC is vergelijkbaar met de overige verlichting op het industrieterrein en is naar beneden gericht. De verlichting valt weg tegen de vijf meter hoge zeedijk zodat van toename van lichthinder op de Waddenzee geen sprake zal zijn.

c Energie:

Het landelijke beleid op het gebied van energie richt zich vooral op het terugdringen van het gebruik van energie. Belangrijke instrumenten in het energiebeleid vormen de meerjarenafspraken over energie-efficiency, CO₂-emissiehandel en het convenant Benchmarking.

De REC is energierelevant. Aangezien u met de REC niet deelneemt aan het convenant Benchmarking of de MJA-2 energieconvenanten, wordt de van u gevraagde inspanning in het kader van het verantwoord omgaan met energie vastgelegd middels energievoorschriften in de vergunning.

De onderhavige aanvraag om een Wm-vergunning betreft een zogenaamde oprichtingsvergunning. De bouw van de inrichting moet nog plaatsvinden. In de aanvraag is aangegeven dat een analyse van het energieverbruik pas kan plaatsvinden als de detailengineering van de REC is uitgevoerd. Daarom is er een voorschrift aan deze vergunning verbonden waarin van u wordt verlangd dat u een energieonderzoek ter goedkeuring aan ons aanbiedt binnen 24 maanden na het in bedrijfstellen van de REC. In dit plan moeten de te treffen energiebesparende maatregelen zijn opgenomen. De maatregelen met een terugverdientijd van vijf jaar of minder dienen te worden uitgevoerd.

Wij merken hierbij nog op dat nieuw te bouwen inrichtingen moeten voldoen aan de energieprestatienorm zoals die is vastgelegd in de bouwregelgeving.

Eén van de aspecten die ingevolge de verruimde reikwijdte van de Wet milieubeheer moet worden meegenomen bij de beoordeling van een aanvraag om vergunning ingevolge de Wet milieubeheer, is het mobiliteitsaspect van een inrichting. Uit de ten aanzien van dit onderwerp verschenen jurisprudentie blijkt echter dat met dit onderwerp terughoudend moet worden omgegaan. Met name het overwegen van milieuvriendelijkere transportwijzen en het voorkomen van parkeeroverlast zijn onderwerpen waarop de milieuvergunning moet toezien. Om invulling te geven aan onder meer het onderwerp mobiliteit is in opdracht van het Ministerie van VROM de handreiking "Wegen naar preventie bij bedrijven; aanpak preventie in het kader van de Wet milieubeheer voor vervoer, water, afval en energie" (Infomil 2005) opgesteld. Het onderwerp mobiliteit wordt behandeld in het hoofdstuk vervoersmanagement van de handreiking.

Vervoersmanagement is vooral van belang bij bedrijven waar veel mensen werken, waar veel bezoekers komen en/of waar grote stromen goederen vervoerd worden. Het onderwerp verkeer en vervoer kan voor REC relevant zijn vanwege de aan- en afvoer van met name de afvalstoffen; dit kan zowel per schip of vrachtwagen geschieden. Of er meer dan 1 miljoen transportkilometers per jaar voor eigen vervoerders aan de inrichting zijn te relateren, is niet exact bekend. Op basis van de gegevens uit de aanvraag blijkt dat per dag 38 vrachtauto's de inrichting zullen bezoeken voor de aanvoer van afvalstoffen en 5 voor de afvoer van afvalstoffen. Per dag bezoeken 43 vrachtauto's de inrichting. Ervan uitgaande dat elke vrachtauto 50 km per vracht heen rijdt, en ook 50 km terug, betekent dit op jaarbasis $43 \times 100 \times 365 = 1.569.500$ km per jaar. Omdat dit ruim meer is dan 1 miljoen transportkilometers, is een voorschrift opgenomen waarin een vervoersplan, ter beperking van verkeer- en vervoersbewegingen, wordt voorgeschreven.

In de BREF Waste Incineration (afvalverbranding) is in paragraaf 4.3.1 opgenomen welke aspecten een rol spelen bij het energierendement. In ieder geval is bepaald dat de energietegugwinning van een installatie moet worden geoptimaliseerd, waarbij het eigen energiegebruik ook wordt beoordeeld. Ten aanzien van de externe levering spelen onder andere de volgende factoren een rol: zijn er afnemers van energie in de omgeving (locatie van de installatie), eigen gebruik, lokaal klimaat, variabele vraag (zomer versus winter), prijsstelling van energieleverantie, samenstelling afval (meer chloride levert grotere kans op corrosie van ketels bijvoorbeeld). Een verbrandingsinstallatie kan stoom en/of elektriciteit leveren, hetgeen afhankelijk is van de lokale omstandigheden. Stoom kan direct worden afgezet als stoom of als warm water, elektriciteit wordt geproduceerd in een generator.

De BREF Waste Incineration bevat geen harde criteria voor het totale energierendement van een installatie, wel is aangegeven dat dit rendement schommelt tussen de 20% en 22.5%. Het door u aangevraagde rendement zonder rekening te houden met de koppeling aan Frisia bedraagt 28.9%. U voldoet hiermee dus aan de BREF.

Verder voldoet het ketelrendement van de REC met 90% rendement aan de vereiste efficiency van 80% (BREF Waste Incineration, BBT maatregel 26). Dit rendement is onafhankelijk van energie-afname door derden (1^e aanvulling op het MER, punt 5).

In de BREF Waste Incineration staat over energierendement ook dat dit o.a. afhankelijk is van de locatie van de installatie, omdat voor de energie-efficiency de keuze voor een passende afname van energie belangrijker is dan de technische keuzes van een installatie zelf. De gekozen ligging nabij Frisia is in lijn met de BREF, omdat de energieafzet naar Frisia zorgt voor een hoog gebruik van energie. De afzet van energie naar Frisia is contractueel geregeld gedurende de looptijd van de huidige zoutwinningsvergunning van Frisia (in ieder geval tot 2013). De verwachting is dat het haventerrein bedrijven zal aantrekken die warmte kunnen gebruiken, waardoor het energierendement van de verbrandingsinstallatie zal kunnen toenemen.

d Lozing water:

Op grond van de Instructie-regeling lozingsvoorschriften milieubeheer moet het bevoegd gezag aan een vergunning voor een inrichting, waarvoor tevens een vergunning is vereist krachtens de Wet verontreiniging oppervlaktewateren en van waaruit bedrijfsafvalwater in een openbaar riool wordt gebracht, in ieder geval voorschriften verbinden die inhouden dat bedrijfsafvalwater slechts in een openbaar riool wordt gebracht, indien door de samenstelling, eigenschappen of hoeveelheid ervan

- a. de doelmatige werking van een openbaar riool of de bij een zodanig openbaar riool behorende apparatuur niet wordt belemmerd,
- b. de verwerking van slib, verwijderd uit een openbaar riool, niet wordt belemmerd.

Omdat in de inrichting sprake is van lozing van bedrijfsafvalwater in een openbaar riool hebben wij terzake voorschriften bij deze vergunning opgenomen.

e Bodem:

Bodemrisicodocument

In de aanvraag is onder hoofdstuk 10, Bodem, in tabel 10.2 aangegeven welke bodembedreigende activiteiten er waar binnen de inrichting plaatsvinden (bodemrisicodocument). Op basis van de aanwezige informatie in voornoemde tabel, de gegevens in de aanvraag en de tekeningen zijn de bodembedreigende activiteiten voldoende inzichtelijk gemaakt. Echter, de gegevens in de tabel zijn niet juist en niet alle activiteiten zijn hierin opgenomen. De aangegeven basisemissiescores zijn deels onjuist: het noodstroomaggregaat ontbreekt. Om deze reden dient een nieuw bodemrisicodocument te worden opgesteld, e.e.a. conform de systematiek van de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten (NRB). Dit is opgenomen in de voorschriften.

Bodemonderzoek

Het preventieve bodembeschermingsbeleid gaat er van uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een belasting van de bodem optreedt. Om die reden is milieuhygiënisch bodemonderzoek noodzakelijk dat zich richt op de afzonderlijke bodembedreigende activiteiten en de aldaar gebruikte stoffen.

Bij de vergunningaanvraag is het rapport "Verkennend bodemonderzoekperceel aan de Lange Lijnbaan te Harlingen" toegevoegd (projectnummer 14635-161778, 1 maart 2007). Het onderzoek is uitgevoerd door Oranjewoud, het betreft een verkennend onderzoek. Het uitgevoerde bodemonderzoek is niet uitgevoerd conform het protocol 'Bodemonderzoek Milieuvergunningen en BSB'.

Ten behoeve van het vaststellen van de nulsituatie dient een (aanvullend) bodemonderzoek te worden uitgevoerd.

In de vergunning zijn de voorschriften 3.2 en 3.3 opgenomen voor het uitvoeren van een nulsituatie- en een eindsituatiebodemonderzoek. Het betekent onder meer dat de nulsituatie voorafgaand aan de start van de activiteiten met een nieuw c.q. aanvullend milieuhygiënisch bodemonderzoek op correcte wijze moet zijn vastgelegd. Bij beëindiging van de inrichting of de bodembedreigende activiteit(en), moet de eindsituatie worden vastgelegd om te bepalen of, ondanks de getroffen voorzieningen en maatregelen, bodembelasting is opgetreden en herstel van de bodemkwaliteit nodig is. Hierbij wordt de nulsituatie met de eindsituatie vergeleken.

f Lucht:

Beschrijving van de installatie en de beoogde maatregelen en voorzieningen

De belangrijkste emissies ontstaan bij het verbranden van huishoudelijk en vergelijkbaar bedrijfsafval. De rookgassen die vrijkomen bij het verbrandingsproces passeren een rookgasreiniginginstallatie. Onderstaand wordt de rookgasreiniginginstallatie beschreven.

Na de ketelinstallatie zijn de rookgassen afgekoeld tot ongeveer 180 °C. De eerste trap in de rookgasreiniging is het elektrostatisch filter. In het elektrostatisch filter wordt de bulk aan vliegias en stofgebonden verontreinigingen afgevangen. Vervolgens wordt een mengsel van natriumbicarbonaat en actief kool in het rookgas geïnjecteerd. Deze additieven, inclusief reststof (vliegias) afkomstig van het elektrostatisch filter, worden afgevangen in een doekenfilter. In deze reinigingstrap worden onder andere de verzurende componenten (HCl, SO₂ en HF), organische verbindingen (waaronder dioxinen) en zware metalen afgevangen en verwijderd.

De gereinigde rookgassen worden vervolgens, na verwarming tot 230 °C met behulp van een rookgaswarmtewisselaar, behandeld in een DeNO_x-installatie. Deze installatie werkt volgens het principe van de selectieve katalytische reductie (SCR). Door de injectie van ammonia (dat is 24% ammoniak in water) in de rookgasstroom en vervolgens het reageren van de ammoniak met de stikstofoxiden op de speciale katalysator die in de rookgasstroom is aangebracht, wordt de concentratie van stikstofoxiden gereduceerd tot een aanvaardbaar niveau. Bijkomend voordeel van deze SCR-katalysator is dat eventuele nog aanwezige organische verbindingen worden geoxideerd.

De gereinigde rookgassen verlaten het rookgasreinigingssysteem via een 44 meter hoge schoorsteen. In de schoorsteen zijn voorzieningen aangebracht om emissiemetingen te kunnen uitvoeren. Conform de voorschriften uit het Besluit Verbranden Afvalstoffen (verder Bva) is ook continue emissiemeetapparatuur aanwezig.

De belangrijkste emissie van (fijn) stof vindt plaats met de emissie van de verbrandingsgassen uit de schoorsteen. Ter beperking van deze stofemissie is in de afvoer van de verbrandingsgassen een reinigingsinstallatie geïnstalleerd bestaande uit twee stappen. De eerste stap bestaat uit een elektrostatisch filter. Hiermee wordt een groot deel van het vliegias uit het afgas verwijderd voordat het afgas verder wordt gereinigd. In de tweede stap (na behandeling van het afgas met bicarbonaat en actief kool) is een doekenfilter geplaatst.

Naast de stofemissie afkomstig van het verbrandingsproces in de oven, zijn er binnen de inrichting nog andere bronnen van stof. Het betreft hier emissies afkomstig van de overslag van hulp- en afvalstoffen (natriumbicarbonaat, slakken/bodemas, vliegias, afvalstoffen in de opslagbunker). De aangevoerde afvalstoffen worden, al dan niet na tussenopslag in gesloten

containers, in de bunker gestort. De primaire verbrandingslucht wordt uit deze bunker gezogen, mede om te voorkomen dat geuremissie naar buiten de bunker kan plaatsvinden. Hierdoor wordt tevens voorkomen dat stofemissie vanuit de hal kan optreden.

Voor het transportsysteem van slakken/bodemas is een soortgelijke voorziening gebruikt. Ook hier wordt de lucht afgezogen en gebruikt als verbrandingslucht (en dus via de rookgasreiniging afgevoerd).

De in de rookgassen voorkomende organische verbindingen worden hoofdzakelijk gevormd door onvolledige verbrandingsprocessen. Een voldoende verbrandingstemperatuur en lucht-overmaat, een effectieve (secundaire) luchttoevoer en menging van de verbrandingsgassen in de naverbrandingszone, reduceren de vorming van deze verbindingen in belangrijke mate.

De uit de installatie afkomstige emissie van dioxines en furanen wordt geminimaliseerd door toepassing van een geoptimaliseerde verbrandingstechniek en een rookgasreiniging met behulp van een cascade aan behandelingen, waaronder een elektrostatisch filter, injectie van actiefkool, een doekfilter en een SCR-installatie.

Aangevraagde emissies

Door u worden de volgende emissiewaarden aangevraagd:

Component	Daggemiddelde waarde (mg/Nm ³) ¹	Jaargemiddelde (worst case) verwachtingswaarde (mg/Nm ³)	Jaargemiddelde streefwaarde (mg/Nm ³)
NO _x	<70	60	<60
SO ₂	<40	25	10
Stof	<5	3	1,5
HCl	<8	8	5
CO	<30	30	30
C _x H _y	< 10	5	5
NH ₃	< 5	3	< 3
Hg	<0,02	0,01	<0,005
HF	<1	0,8	0,2
Periodieke monsternamen			
Cd + Tl	< 0,005	0,002	<0,002
∑ zw. met. ²⁾	<0,2	0,1	<0,05
PCDD's en PCDF's	<0,1 ³⁾	0,02 ³⁾	<0,01 ³⁾

1) Uitgedrukt als mg/Nm³, bij 11% zuurstof, betrokken op droog rookgas en als daggemiddelde m.u.v. stikstofoxiden NO_x, dit is het maandgemiddelde

2) som van zware metalen: As, Co, Cr, Cu, Mn, Ni, Pb, Sb, V

3) ng TEQ/Nm³

Hierbij vraagt u het volgende aan:

- voor het moment vanaf inbedrijfstelling van de installatie tot 1 jaar na inbedrijfstelling, vraagt u de jaargemiddelde (worst case) verwachtingswaarden (dit zijn de jaargemiddelde emissiewaarden die naar verwachting maximaal zullen ontstaan bij de in de aanvraag beschreven rookgasreinigingsinstallatie) aan;
- vanaf 1 jaar na inbedrijfstelling zult u voldoen aan de jaargemiddelde streefwaarden;
- tevens vraagt u vergunningwaarden aan die gelden als daggemiddelde waarden (dit zijn de maximale daggemiddelde emissiewaarden die door de leverancier van de rookgasreinigingsinstallatie worden gegarandeerd).

Het kader voor toetsing van luchtemissie

Besluit verbranden afvalstoffen

Op de emissies naar de lucht als gevolg van het in werking zijn van de afvalverbrandingsinstallatie is het Bva van toepassing. De emissies van de oven waarin de aangevoerde afvalstoffen worden verbrand, moeten voldoen aan de direct werkende eisen uit dit besluit. Door dit besluit wordt invulling gegeven aan de mogelijkheid tot het opstellen van algemene regels voor specifieke activiteiten, zoals bedoeld in artikel 8.42b van de Wet milieubeheer. Met het Bva is onder meer beoogd om de Europese IPPC-richtlijn (nr. 96/61/EG) en de afvalverbrandingsrichtlijn (nr. 2000/76EG) te implementeren in het Nederlandse milieurecht. Hieronder zijn de voor u van toepassing zijnde normen uit het Bva weergegeven.

Component	daggemiddelde waarde (mg/Nm ³)	100% van de halfuurgemiddelde waarde (mg/Nm ³)	97% van de halfuurgemiddelde waarden in een kalenderjaar (mg/Nm ³)
C _x H _y	10	20	10
HCl	10	60	10
HF	1	4	2
SO ₂	50	200	50
Stof	5	15	5

Component	Berekend over	
Hg	Bemonsteringsperiode van ten minste 30 minuten en ten hoogste 8 uur	0,05 mg/Nm ³
Cd + Tl	Bemonsteringsperiode van ten minste 30 minuten en ten hoogste 8 uur	0,05 mg/Nm ³
∑ zw. met. ¹⁾	Bemonsteringsperiode van ten minste 30 minuten en ten hoogste 8 uur	0,5 mg/Nm ³
CO	Daggemiddelde	50 mg/Nm ³
	Alle halfuurgemiddelden in een willekeurige periode van 24 uur	100 mg/Nm ³
	95% van alle 10-minutengemiddelden in een willekeurige periode van 24 uur	150 mg/Nm ³
PCDD's en PCDF's	De totale concentratie van dioxinen en furanen, berekend over een bemonsteringsperiode van ten minste 6 uur en ten hoogste 8 uur	0,1 ng/Nm ³
NO _x	100% van de daggemiddelden	200 mg/Nm ³
	100% van de maandgemiddelden	70 mg/Nm ³
	100% van de halfuurgemiddelden	400 mg/Nm ³
	97% van de halfuurgemiddelden in een kalenderjaar	200 mg/Nm ³

1) som van zware metalen: As, Co, Cr, Cu, Mn, Ni, Pb, Sb, V

In artikel 8 van het Bva is een instructie voor het bevoegd gezag opgenomen om de krachtens dit artikel gestelde eisen op te nemen in de milieuvergunning. De volgende onderwerpen moeten in de vergunning worden opgenomen:

- welke afvalstoffen thermisch mogen worden behandeld en wat de nominale capaciteit van de installatie is (artikel 8, onderdelen a en b);
- de beschrijving van de slechtst denkbare omstandigheden waaronder verblijfstijd, minimumtemperatuur en zuurstofgehalte van de rookgassen eenmalig moeten worden gemeten (artikel 8, onderdeel c);
- de plaats waar bemonsterings- en meetpunten moeten zijn gelegen (artikel 8, onderdeel d).

Deze eisen zijn door ons opgenomen in de voorschriften.

IPPC richtlijn

De vergunning moet getoetst worden aan het beschermingsniveau van de IPPC-richtlijn. Concreet betekent dit wij de aanvraag moeten toetsen aan de Beste Beschikbare Technieken voor afvalverbranding. Deze staan beschreven in het referentiedocument over de Beste Beschikbare Technieken (BBT) voor afvalverbranding. Dit BBT-referentiedocument (BREF) voor afvalverbranding beschrijft voorts de emissieniveaus die als BBT kunnen worden aangemerkt. In onderstaande tabel zijn deze emissieniveaus weergegeven.

component	BREF-Afvalverbranding (Daggemiddelde waarde in mg/Nm ³)
NO _x	40 – 100
SO ₂	1 – 40
stof	1 – 5
HCl	1 – 8
CO	5 – 30
C _x H _y	1 – 10
NH ₃	< 10
Hg	0,001 - 0,02
HF	< 1
Cd + Tl	0,005 – 0,05
∑ zw. met. ¹⁾	0,005 – 0,5
PCDD's en PCDF's	0,01 – 0,1 ²⁾

1 som van zware metalen: As, Co, Cr, Cu, Mn, Ni, Pb, Sb, V

2 ng TEQ/m³

Nederlandse emissie Richtlijnen

Voor de emissie van stoffen waarvan op basis van de Nederlandse emissie Richtlijnen (NeR) een minimalisatieverplichting geldt, moet worden aangesloten bij het Rijksbeleid voor chemische stoffen, verwerkt in de Strategie Omgaan Met Stoffen (SOMS). Voor een aantal stoffen dat onder de categorie “zeer ernstige zorg” valt, geldt op basis van de NeR een minimalisatieverplichting. In casu gaat het om de emissie van dioxines en furanen.

Voor sommige stoffen is in de NeR een Maximaal Toelaatbaar Risico (MTR) vastgesteld. Het betreft een bovengrens die aangeeft boven welke concentratie er een als negatief te waarden effect optreedt. Het gaat hier om de emissie van waterstoffluoride. De MTR-waarde voor fluoriden bedraagt 0,05 µg/m³.

Hoofdstuk 5.2 van de Wet milieubeheer

Het toetsingskader voor de locatiespecifieke omstandigheden, voor zover het luchtemissies betreft, is hoofdstuk 5.2 van de Wet milieubeheer dat sinds 15 november 2007 van kracht is en het Besluit luchtkwaliteit 2005 vervangt. In dit hoofdstuk, de bijbehorende bijlage, algemene maatregelen van bestuur en regelingen, is bepaald dat bij het nemen van een besluit ingevolge de Wet milieubeheer, aannemelijk moet worden gemaakt dat de realisatie van een inrichting niet leidt tot overschrijding van de grenswaarden zoals genoemd in Bijlage 2 van

de Wet milieubeheer. Dit betekent dat bij exploitatie van de inrichting geen overschrijding mag plaatsvinden, behoudens als de bijdrage van de inrichting op de luchtkwaliteit van "niet betekenende mate" is. Hiervan is sprake indien de bijdrage minder is dan 1% van de grenswaarde.

Toetsing Beste Beschikbare technieken.

De aangevraagde droge rookgasreinigingsconfiguratie ter reductie van de emissies, zoals eerder beschreven onder het kopje 'beschrijving van de installatie en de beoogde maatregelen en voorzieningen', wordt als BBT beschreven in de BREF afvalverbranding. Wij hebben de in de aanvraag beschreven configuratie als een beste beschikbare techniek (BBT) beoordeeld.

Toetsing van de emissies

Algemeen

Naast de aangevraagde jaargemiddelde worst case verwachtingswaarden, vraagt u in een aanvulling op de aanvraag ook jaargemiddelde streefwaarden aan. U geeft daarbij aan dat u binnen een jaar na inbedrijfstelling van de installatie aan de aangevraagde jaargemiddelde streefwaarden zult voldoen. Daarbij wordt het eerste jaar gezien als optimalisatiejaar voor de gehele installatie. Naar onze mening is dit een redelijke termijn voor het inregelen en optimaliseren van de nieuwe installatie. De aangevraagde jaargemiddelde streefwaarden en de termijn van een jaar hebben wij vastgelegd in voorschrift 4.2.3.

Voor een goede bedrijfsvoering is het noodzakelijk om de aangevraagde daggemiddelde emissiewaarden te kunnen toepassen. Voor zover echter de aangevraagde jaargemiddelde waarden lager zijn dan de aangevraagde daggemiddelde emissiewaarden, zal worden gewaarborgd dat per saldo ook een lagere daggemiddelde waarde wordt gerealiseerd.

Voor de aangevraagde daggemiddelde emissies hebben wij een onderzoeksverplichting (één maal per vier jaar) opgelegd om te onderzoeken in hoeverre het mogelijk is om deze emissies verder te reduceren. De reden hiervoor is dat voor deze componenten de buitenste range van de bandbreedte van de BREF afvalverbranding is aangevraagd. Het eerste onderzoek moet uiterlijk één jaar na inbedrijfstelling van de rookgasreinigingsinstallatie uitgevoerd zijn, omdat gedurende dit jaar voldoende ervaring met inregelen en optimaliseren is opgedaan. Het onderzoek moet betrekking hebben op de verzurende componenten (SO₂, HCL en HF) NO_x, stof, kwik en dioxines en furanen.

Emissie van NO_x

De voor de REC aangevraagde emissie van NO_x bedraagt <70 mg/Nm³ als maandgemiddelde. In het Bva wordt een maandgemiddelde grenswaarde van 70 mg/Nm³ gehanteerd. Als reinigingstechniek voor de reductie van NO_x wordt selectieve katalytische reductie toegepast. Deze techniek wordt als BBT aangemerkt in de BREF afvalverbranding. Als BBT volgens de BREF afvalverbranding geldt een daggemiddelde emissie van 40-100 mg/Nm³.

Conclusie: De aangevraagde emissie voor NO_x voldoet aan het Bva. Verder hebben wij een daggemiddelde waarde van < 100 mg/Nm³ vastgelegd in voorschrift 4.2.2. Dit is conform de BREF afvalverbranding. De aangevraagde jaargemiddelde worst case emissiewaarde van 60 mg/Nm³ hebben wij vastgelegd in voorschrift 4.2.1.

Emissie van (fijn) stof

De door u aangevraagde stofemissie bedraagt <5 mg/Nm³ als daggemiddelde waarde en een jaargemiddelde worst case verwachtingswaarde van 3 mg/Nm³.

Als BBT volgens de BREF Afvalverbranding geldt een daggemiddelde emissie van 1-5 mg/Nm³. Het Bva hanteert een daggemiddelde grenswaarde van 5 mg/Nm³.

Het toepassen van de eerder beschreven tweetrapsreiniging (electrostatisch filter + doekenfilter) voor de reductie van fijn stof met de bijbehorende emissie wordt volgens de BREF Afvalverbranding als BBT aangemerkt.

Op de opslagsilo's zijn de Nederlandse emissie Richtlijnen (NeR) van toepassing. Ter minimalisering van stofemissies afkomstig van de silo's, hebben wij een voorschrift opgenomen voor de maximale emissieconcentratie bij de toepassing van filtrerende afscheiders.

Conclusie: De aangevraagde daggemiddelde emissie voor fijn stof voldoet aan de BREF afvalverbranding en het Bva. Deze emissie hebben wij vastgelegd in voorschrift 4.2.2. De aangevraagde jaargemiddelde (worst case) verwachtingswaarde hebben wij vastgelegd in voorschrift 4.2.1.

Emissie van SO₂, HF en HCl

Voor de REC worden voor de verzurende componenten SO₂, HF en HCl emissies van respectievelijk <40, <1 en <8 mg/Nm³ als daggemiddelde waarden aangevraagd. Deze waarden zijn conform of beneden de eisen van 50 mg/Nm³ als daggemiddelde voor SO₂, 1 mg/Nm³ als daggemiddelde voor HF en 10 mg/Nm³ als daggemiddelde voor HCl die volgens het Bva gelden. Als BBT volgens de BREF Afvalverbranding geldt een daggemiddelde emissie SO₂ van 1-40 mg/Nm³, een daggemiddelde emissie HF van <1 mg/Nm³ en een daggemiddelde emissie HCl van 1-8 mg/Nm³.

Droge rookgasreiniging met toepassing van injectie met bicarbonaat, wordt volgens de BREF Afvalverbranding als BBT aangemerkt voor reductie van verzurende componenten.

Conclusie: de aangevraagde daggemiddelde emissies voor SO₂, HF en HCl voldoen aan de BREF afvalverbranding en het Bva. Deze emissies hebben wij vastgelegd in voorschrift 4.2.2. De jaargemiddelde emissiewaarden voor SO₂ en HF hebben wij vastgelegd in voorschrift 4.2.1.

Emissie van ammoniak (NH₃)

Volgens de aanvraag stoot de REC NH₃ uit met daggemiddelde concentratie van <5 mg/Nm³ en een jaargemiddelde concentratie van maximaal 3 mg/Nm³. In het Bva is hiervoor geen grenswaarde opgenomen. Als BBT volgens de BREF Afvalverbranding geldt een emissie van maximaal 10 mg/Nm³ als daggemiddelde.

Met betrekking tot de emissies van NH₃, die optreden als gevolg van het in werking zijn van de zogenaamde DeNOx-installatie voor de oven, volgen wij de in de aanvraag genoemde daggemiddelde waarde en stellen een emissie-eis van <5 mg/Nm³ als daggemiddelde concentratie bij 11% O₂. Hiermee voldoet de NH₃-emissie aan de toegestane emissie volgens de BREF Afvalverbranding.

Conclusie: de aangevraagde daggemiddelde emissie voor NH₃ voldoet aan de BREF afvalverbranding. Deze waarde hebben wij vastgelegd in voorschrift 4.2.2. De aangevraagde jaargemiddelde emissie van 3 mg/Nm³ hebben wij vastgelegd in voorschrift 4.2.1.

Kwik (Hg)

Voor de emissie van kwik wordt door u een waarde van <0,02 mg/Nm³ als daggemiddelde aangevraagd. De daggemiddelde waarde voor kwik op basis van de BREF Afvalverbranding bedraagt 0,001-0,02 mg/Nm³. Hier wordt aan voldaan, zodat deze emissie voldoet aan BBT. Injectie van actief kool wordt volgens de BREF Afvalverbranding aangemerkt als BBT voor de reductie van kwik.

Conclusie: de aangevraagde emissie voor Hg voldoet aan de BREF afvalverbranding. Deze waarde hebben wij vastgelegd in voorschrift 4.2.2. De aangevraagde jaargemiddelde emissiewaarde van 0,01 mg/Nm³ hebben wij vastgelegd in voorschrift 4.2.1.

Cadmium en thallium (Cd en Tl)

Voor de emissie van Cd en Tl wordt een emissiewaarde van <0,005 mg/Nm³ als daggemiddelde aangevraagd. Als BBT volgens de BREF Afvalverbranding geldt voor deze stoffen een emissie-eis van 0,005-0,05 mg/Nm³ als daggemiddelde waarde. De aangevraagde emissie van cadmium en thallium voldoet derhalve aan de BREF Afvalverbranding.

Conclusie: de aangevraagde emissie voor Cd + Tl voldoet aan de BREF Afvalverbranding. Deze waarde hebben wij vastgelegd in voorschrift 4.2.2. De aangevraagde jaargemiddelde emissiewaarde van 0,002 mg/Nm³ hebben wij vastgelegd in voorschrift 4.2.1.

Overige metalen (Sb, As, Cr, Co, Cu, Pb, Mn, V en Ni)

Voor de emissie van deze metalen wordt een daggemiddelde waarde van <0,2 mg/Nm³ aangevraagd. In de BREF Afvalverbranding wordt een norm van 0,005-0,5 mg/Nm³ als daggemiddelde aangegeven.

Conclusie: de aangevraagde waarde voldoet aan de BREF afvalverbranding. Deze waarde hebben wij vastgelegd in voorschrift 4.2.2. De aangevraagde jaargemiddelde emissiewaarde van 0,1 mg/Nm³ hebben wij vastgelegd in voorschrift 4.2.1.

Stoffen met een minimalisatieverplichting

De door u aangevraagde emissie van dioxinen/furanen bedraagt < 0,1 ng TEQ/m³ als daggemiddelde. In de BREF Afvalverbranding wordt een norm van 0,01-0,1 ng TEQ/Nm³ (daggemiddelde) gehanteerd. De voor de REC aangevraagde concentratie van < 0,1 ng TEQ/Nm³ voldoet aan de BREF Afvalverbranding.

Het ontstaan van dioxinen en furanen wordt zoveel mogelijk voorkomen door een optimale procesvoering van het verbrandingsproces, bijvoorbeeld door de rookgassen minimaal 2 seconden op 850 °C te houden (verplichting uit het Bva). Het verwijderen van de eventueel aanwezige lage concentraties aan dioxinen en furanen wordt gerealiseerd door het doseren van actief kool. Bovendien heeft het toepassen van selectieve katalytische reductie (SCR) een extra verlagend effect, door simultane afbraak van de dioxinen en furanen.

Conclusie: alle relevante BBT technieken uit de BREF afvalverbranding worden toegepast voor de reductie van dioxinen en furanen. Daarmee wordt een zo laag mogelijke emissie bereikt en zo goed als mogelijk invulling gegeven aan de minimalisatieverplichting van de NeR. Dit blijkt ook uit de jaargemiddelde aangevraagde worst case waarde van 0,02 ng TEQ/Nm³. De aangevraagde emissiewaarden voldoen aan de BREF Afvalverbranding.

Organische stoffen

De aangevraagde daggemiddelde emissie van C_xH_y is <10 mg/Nm³ en voor CO < 30 mg/Nm³. Het Bva hanteert een grenswaarde van 10 mg/Nm³ als daggemiddelde voor C_xH_y en voor koolstofmonoxide een grenswaarde van 50 mg/Nm³ als daggemiddelde. De BREF Afvalverbranding geeft voor C_xH_y een emissierange aan van 1 - 10 mg/Nm³ en voor CO een emissierange van 5 - 30 mg/Nm³. De REC voldoet zowel voor de emissie van organische verbindingen als voor koolmonoxide aan de BREF Afvalverbranding.

Conclusie: de aangevraagde waarden voldoen aan de BREF afvalverbranding en het Bva. De aangevraagde daggemiddelde waarde voor CO van <30 mg/Nm³ en voor C_xH_y van < 10 mg/Nm³ hebben wij vastgelegd in voorschrift 4.2.2. De aangevraagde jaargemiddelde emissiewaarde van 5 mg/Nm³ voor C_xH_y hebben wij vastgelegd in voorschrift 4.2.1.

Gelet op de gebruikte verbrandingstechniek is nagenoeg sprake van volledige verbranding en is een emissie van PAK's niet te verwachten. Voor de REC is geen emissie van PAK's aangevraagd en derhalve is deze ook niet vergund. Wel is in deze vergunning een eenmalige meting van PAK's voorgeschreven om dit te verifiëren (zie voorschrift 4.2.6).

Conclusie luchtmissies

De aangevraagde daggemiddelde waarden zijn getoetst aan de daggemiddelde waarden uit het Bva en de BREF Afvalverbranding. De aangevraagde emissiewaarden voldoen aan de gestelde grenswaarden uit het Bva en vallen binnen de aangegeven bandbreedtes van de BREF Afvalverbranding.

Dit is in onderstaande tabel weergegeven.

component	Daggemiddelde waarde (mg/Nm ³) ¹	Bva (mg/Nm ³)	BREF Afvalverbranding (mg/Nm ³)
NO _x	<70	200	40 – 100
SO ₂	<40	50	1 – 40
stof	< 5	5	1 – 5
HCl	< 8	10	1 – 8
CO	< 30	50	5 – 30
C _x H _y	< 10	10	1 – 10
NH ₃	< 5	-	< 10
Hg	< 0,02	-	0,001 - 0,02
HF	< 1	1	< 1
Cd + Tl	< 0,005	-	0,005 – 0,05
∑ zw. met. ²⁾	< 0,2	-	0,005 – 0,5
PCDD's en PCDF's	< 0,1 ³⁾	-	0,01 – 0,1 ³⁾

1) Uitgedrukt als mg/Nm³, bij 11% zuurstof, betrokken op droog rookgas en als daggemiddelde m.u.v. stikstofoxiden NO_x, dit is het maandgemiddelde

2) som van zware metalen: As, Co, Cr, Cu, Mn, Ni, Pb, Sb, V

3) ng TEQ/m³

Hoofdstuk 5.2 Wet milieubeheer

De vergunning mag niet worden verleend indien daardoor de grenswaarden van bijlage 2 van de Wet milieubeheer worden overschreden. Deze grenswaarden gelden evenwel niet binnen het terrein van de inrichting.

De REC stoot een aantal stoffen uit waarvoor in bijlage 2 van de Wet milieubeheer grenswaarden zijn gesteld. Voor de genoemde stoffen is een verspreidingsberekening uitgevoerd om te bepalen wat de invloed is van de bedrijfsactiviteiten van de REC op de immissieniveaus in de omgeving (achtergrondniveau). Bovendien is een verspreidingsberekening uitgevoerd voor andere stoffen waarvoor in bijlage 2 van de Wet milieubeheer geen grenswaarden zijn opgenomen, te weten o.a. waterstoffluoriden, waterstofchloride, kwik en de som van cadmium en thallium.

Waterstoffluoride en kwik zijn getoetst aan de MTR-waarden voor deze stoffen uit de NeR. Cadmium is getoetst aan de richtwaarde 2013 voor deze stof uit bijlage 2 van de Wet milieubeheer en zoutzuur is getoetst aan de MIC- waarde (maximale immiszieconcentratie) voor deze stof.

De berekende concentraties zijn weergegeven in onderstaande tabel.

component	eenheid	Maximale bronbijdrage	Achtergrond	norm
Stof	$\mu\text{g}/\text{m}^3$	20,62 (incl. achtergrond)	20,42	40
NO _x als NO ₂	$\mu\text{g}/\text{m}^3$	12,73 (incl. achtergrond)	11,2	40
SO ₂	$\mu\text{g}/\text{m}^3$	0,078	2	-
CO	$\mu\text{g}/\text{m}^3$	0,09	193	-
Cd + Tl	ng/m^3	0,006	0,22	5 voor Cd ³
HF	$\mu\text{g}/\text{m}^3$	0,0025	0,04	0,05 ²
HCl	$\mu\text{g}/\text{m}^3$	0,025	0,81	8 ⁴
Hg	$\mu\text{g}/\text{m}^3$	$3,2 * 10^{-5}$	2,5	3,96 ²
Σ zw. met. ¹⁾	ng/m	$32 * 10^{-5}$	-	-
Dioxinen	ng/m	$4 * 10^{-8}$	-	-
NH ₃	$\mu\text{g}/\text{m}^3$	0,009	5,3	-
C _x H _y als C	$\mu\text{g}/\text{m}^3$	0,016	-	-

1) som van zware metalen: As, Co, Cr, Cu, Mn, Ni, Pb, Sb, V

2) MTR-waarde

3) Richtwaarde 2013

4) MIC-waarde

Uit de verspreidingsberekeningen blijkt dat de bijdrage van de berekende immiszieconcentraties, van zowel de stoffen uit bijlage 2 van de Wet milieubeheer, als die van de overige stoffen (o.a. dioxinen), op de achtergrondconcentraties (voor zover bekend) gering is. Voor geen van de beschouwde stoffen worden de grenswaarden zoals gesteld in bijlage 2 van de Wet milieubeheer overschreden. Ook vinden geen overschrijdingen plaats van de overige hiervoor genoemde toetsnormen.

Monitoring

Metingen, regelingen en beveiligingen van de installaties binnen de inrichting worden uitgevoerd vanuit een controlekamer. Procesgegevens, waaronder de kwaliteit van de rookgasen, zullen van daaruit in een centraal computersysteem worden opgeslagen. Leidend voor de gegevensverzameling inzake de rookgassen zijn de bepalingen uit het Bva en de Regeling meetmethoden verbranden afvalstoffen.

Jaarlijks dienen de resultaten van de metingen die in het kader van het Bva worden voorgescreven te worden samengevat en te worden gerapporteerd aan ons. Hierbij dient ook de ammoniak emissie te worden betrokken. Dat zal gebeuren in het milieujarverslag. De periodiek gemeten waarden mogen niet hoger zijn dan de jaargemiddelde waarden, zoals gesteld in voorschrift 4.2.1. En na één jaar na inbedrijfstelling van de rookgasreinigingsinstallatie mogen de gemeten waarden niet hoger zijn dan de jaargemiddelde waarden zoals gesteld in voorschrift 4.2.3.

g Geur:

geurbeleid

Het landelijk geurbeleid staat beschreven in een brief van de minister van VROM (30 juni 1995) en is uitgewerkt in de Nederlandse Emissie Richtlijnen Lucht (NeR). Als algemeen uitgangspunt wordt gehanteerd het voorkomen van (nieuwe) hinder. Afgeleiden van deze beleidslijn zijn:

- als er geen hinder is, zijn maatregelen niet nodig;
- als er wel hinder is, worden maatregelen op basis van het BBT-principe afgeleid;
- de mate van hinder die nog acceptabel is, wordt vastgesteld door het bevoegd bestuursorgaan.

Onderdeel van de uitwerking zijn de zogenaamde 'Bijzondere Regelingen Geur'. In deze regelingen zijn voor een aantal branches maatregelenpakketten vastgelegd, op basis van bedrijfstakstudies. Voor emissiesituaties waarvoor geen bijzondere regeling is opgesteld of waarin een bijzondere regeling niet voorziet, kan gebruik worden gemaakt van de hindersystematiek geur uit de NeR. De REC valt niet onder de reikwijdte van één van de bijzondere regelingen, zodat een individuele aanpak wordt gevolgd.

Op basis van de elementen uit het geurbeleid, de NeR en de informatie uit de aanvraag maken wij de afweging. Hierbij houden wij rekening met de toepassing van beste beschikbare technieken (BBT), zoals ook bedoeld in artikel 8.11, derde lid, Wm.

aanvraag

In paragraaf 7.8 van de aanvraag wordt de geursituatie beschreven. Op basis van representatieve geurmetingen die zijn uitgevoerd bij de stortbunkers van "de Wierde" te Oudehaske, is een representatieve geuremissie van de REC bepaald.

In de aanvraag zijn de onderstaande onderdelen uitgewerkt:

- bedrijfstechnische aspecten;
- de inrichting en omgevingssituatie;
- de resultaten van uitgevoerde berekeningen;
- de geurbelasting van de omgeving is berekend.

Wij hebben de aanvraag beoordeeld en komen tot de conclusie dat het rapport een realistisch beeld schetst van de geursituatie van de REC.

beoordeling

De geursituatie is voor de aanvraag in kaart gebracht met behulp van het Nieuw Nationaal Model. Uit de geurrapportage kan de volgende geurbelasting worden afgeleid op de meest nabijgelegen geurgevoelige objecten:

Omschrijving	adres	Geurconcentratie [ge/m ³]
aaneengesloten woonbebouwing	Harlingerstraatweg	< 0,5 ge/m ³ als 98-percentiel
verspreid liggende woningen	Haulewei	1 ge/m ³ als 98-percentiel
Aaneengesloten woonbebouwing	Harlingerstraatweg	< 2 ge/m ³ als 99,99-percentiel
verspreid liggende woningen	Haulewei	4 ge/m ³ als 99,99-percentiel

Uit de Bijzondere Regelingen Geur van de NeR valt op te maken dat een niveau van 1 ge/m³ als 98-perecentiel geldt als zijnde het meest strenge toetsingskader uit deze Bijzondere Regelingen. Het is dan ook aannemelijk dat deze berekende waarden nauwelijks zullen leiden tot geurhinder in de omgeving van de REC. Wij beschouwen de aangevraagde geurconcentraties in de omgeving dan ook als acceptabel hinderniveau. In de voorschriften hebben wij geuremissies van de relevante geurbronnen opgenomen, waarmee voldaan kan worden aan het acceptabel hinderniveau.

Beste beschikbare technieken (BBT)

Ter voorkoming van hinder door geur zijn de volgende maatregelen getroffen:

- de afvalstoffen worden in gesloten vrachtwagens en containers aangevoerd;
- de oven, ketel en rookgasreinigingsinstallatie worden te allen tijde bij een lichte onderdruk bedreven ter voorkoming van het ongecontroleerd uittreden van rookgassen;
- de rookgassen treden uit een schoorsteen die 44 meter hoog is;
- de uit de afvalbunkers afgezogen lucht wordt als verbrandingslucht voor de ovens gebruikt;
- bij stilstand van de oven zal de afvalbunker zoveel mogelijk worden leeg gedraaid en komt de aanvoer stil te liggen. Verder worden grote toegangsdeuren gesloten en is er alleen een beperkte natuurlijke ventilatie door de aanwezige luchtroosters;
- de procescondities in de afvalverbrandingsinstallatie (temperatuur en verblijftijd) zijn zodanig dat geurstoffen volledig afgebroken worden.

Conclusie

Overwegende dat:

- de geurbelasting van de REC in de omgeving laag is;
- door de REC een aanzienlijke inspanning wordt geleverd om de geuremissie te reduceren;
- de geïnstalleerde geurbestrijdingsmaatregelen als BBT kunnen worden beschouwd;
- vergelijkbare afvalverbrandingsinstallaties niet tot geurhinder hebben geleid;

zijn wij van mening dat er in de aangevraagde situatie sprake is van een acceptabel geurhinderniveau.

h Geluid en trillingen:

Bij het beoordelen van het geluid veroorzaakt door de inrichting hebben wij rekening gehouden met de hierna te noemen circulaires, richtlijnen, handleidingen en handreikingen. Hierover merken wij het volgende op.

Voor het beoordelen van industrielawaai is door het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer een "Handleiding industrielawaai en vergunningverlening" (1998) opgesteld. Voor zover het geluid veroorzaakt door de inrichting betreft, vormt deze handreiking het toetsingskader voor de vergunningverlening. Het meten en berekenen van geluidsniveaus veroorzaakt door een inrichting dient te geschieden overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen Industrielawaai 1999". Bij de beoordeling van de veroorzaakte geluidsbelasting dienen wij voorts rekening te houden met een eventueel optredende cumulatie van geluidsbelasting veroorzaakt door nabij gelegen bedrijven.

De aangevraagde inrichting zal zijn gelegen in de Industriehaven van de gemeente Harlingen. Het betreft een geluidgezoneerd industrieterrein. De afstand tot de dichtstbijzijnde woning is 472 meter vanaf de grens van de inrichting.

In het geluidsrapport "Realisatie Reststoffen Energie Centrale (REC) voor Omrin te Harlingen", projectnummer 161778-1, opgesteld juni 2007 door Oranjewoud en behorend bij de aanvraag, is de veroorzaakte geluidsbelasting berekend overeenkomstig de daarvoor geldende meet- en rekenmethoden. Ook zijn de activiteiten van de REC getoetst aan de BREF Waste Incineration. Hierbij is gebleken dat de REC beduidend stiller is dan de BREF aangeeft. De conclusie is dan ook dat de REC voldoet aan het principe van BBT.

Naar aanleiding van de aanvraag hebben wij een toets laten uitvoeren door de Milieud adviesdienst (MAD) te Leeuwarden. De MAD is belast met de geluidsboekhouding van het onderhavige industrieterrein en de toetsing aan de zone. Uit het advies van de MAD, ontvangen op 16 november 2007, kenmerk 730376, blijkt dat de activiteiten van zowel scenario A als scenario B inpasbaar zijn binnen de zone. Scenario A betreft het eerste jaar waarin de afvalstoffen per as worden aangevoerd, scenario B betreft de situatie ná het eerste jaar, waarin de afvalstoffen ook per schip worden aan- en afgevoerd. Omdat scenario B de meeste geluidruimte inneemt, is deze in het actuele zonemodel opgenomen en is de geprognoseerde geluidsbelasting vastgelegd in de voorschriften.

Beoordeling van piekgeluidsniveaus (L_{Amax} { XE "@@Maximale geluidsniveau (L_{Amax})\$\$" }) geschiedt op basis van de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening". Op basis van het geluidsrapport zijn ook piekgeluidsniveaus berekend en opgenomen in de voorschriften. Hierbij moet worden opgemerkt dat voor een aantal vergunningpunten het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$ { XE "@@Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$)\$\$" }) hoger is dan het berekende piekgeluidsniveau. In die gevallen zijn de piekgeluidsniveaus in de praktijk niet meetbaar en daarom gelijkgesteld aan het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau.

Met betrekking tot het geluid hebben wij doelvoorschriften met immissiegrenswaarden in deze vergunning opgenomen, zoals bedoeld in artikel 8.12, lid 1 en 2, van de Wet milieubeheer. Tevens hebben wij ter bepaling van immissiegrenswaarden als bedoeld in artikel 8.12, lid 1 en 2 voorschriften opgenomen, waarbij de wijze van bepaling is aangegeven zoals bedoeld in artikel 8.12, lid 4, van de Wet milieubeheer.

Voor het overige is volstaan met het verbinden van middelvoorschriften aan de vergunning ter voorkoming van ongewone situaties, zoals het gebruik van voer- en werktuigen met een defecte geluiddemper dan wel het onnodig in werking hebben van voer- en werktuigen.

Ter controle is een voorschrift opgenomen waarbij door middel van een controlemeting, die moet worden uitgevoerd nadat de inrichting operationeel is geworden, aangetoond wordt dat voldaan wordt aan de geluidsvoorschriften.

Omdat de inrichting op een gezoneerd industrieterrein ligt, zijn de akoestische gevolgen van de verkeersaantrekkende werking van de inrichting niet nader onderzocht. Voor bedrijven op een geluidgezoneerd industrieterrein is beoordeling van de indirecte hinder niet vereist.

i Opslag (verpakte) gevaarlijke (afval)stoffen

Binnen de inrichting wordt een beperkte hoeveelheid gevaarlijke stoffen in emballage en in bovengrondse tanks opgeslagen. Het gaat hierbij om gevaarlijke stoffen ten behoeve van de rookgasreiniging, het demi-watersysteem, de ketelwaterinstallatie en onderhoudswerkzaamheden.

De opslag van gevaarlijke stoffen dient te voldoen aan de richtlijnen die zijn opgenomen in de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS).

Ten aanzien van de opslag van stookolie of dieselolie in bovengrondse tanks is de PGS 30 van toepassing.

De PGS 15 is van toepassing op de opslag van diverse chemicaliën en hulpstoffen.

Door toepassing van deze richtlijnen wordt een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu gerealiseerd. Om te realiseren dat de opslag plaatsvindt conform de BBT hebben wij de van toepassing zijnde onderdelen van de PGS 15 vastgelegd in de voorschriften.

Ten aanzien van de opslag van stookolie/dieselolie zijn echter op dit moment de exacte uitvoeringsdetails nog niet duidelijk. Wij hebben derhalve een voorschrift aan de vergunning verbonden waarin staat dat wij voor het plaatsen van de tanks goedkeuring moeten verlenen.

Ten aanzien van de opslagen van 24% ammonia, zoutzuur en natronloog in bovengrondse tanks is zoveel mogelijk aangesloten bij andere regelgeving, omdat er geen specifieke PGS regelgeving voor deze opslagen voorhanden is. De milieurisico's worden voldoende beperkt door beschermende maatregelen. De voorschriften die wij aan deze vergunning hebben verbonden zien hier eveneens op toe.

j Externe veiligheid:

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen.

Binnen de inrichting worden geen grotere hoeveelheden gevaarlijke stoffen opgeslagen of gebruikt als vermeld in de Leidraad risico-inventarisatie gevaarlijke stoffen. Gelet hierop is het aspect externe veiligheid voor de beoordeling van deze aanvraag niet relevant. Daarnaast dient toetsing aan het Besluit risico's zware ongevallen (Brzo) en het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) plaats te vinden.

Besluit risico's zware ongevallen (Brzo 1999)

Met het in werking treden van het Besluit risico's zware ongevallen 1999 (Brzo 1999) is de Europese Seveso II-richtlijn uit 1997 geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. Het Brzo 1999 richt zich op het beheersen van zware ongevallen en heeft tot doel om het risico van (grote) ongevallen bij bedrijven zo klein mogelijk te maken.

Of een bedrijf onder het Brzo 1999 valt, hangt af van de hoeveelheden gevaarlijke stoffen die krachtens de milieuvergunning binnen de inrichting aanwezig mogen zijn of ten gevolge van een calamiteit (bijvoorbeeld het onbeheersbaar worden van een industrieel pro-

ces) kunnen worden gevormd. Het Brzo 1999 kent voor deze aanwijzing een zogenaamde lage en hoge drempel.

In de aanvraag is vermeld dat binnen de inrichting 60 m³ ammonia-oplossing met een gehalte van 24% in een bovengrondse tank wordt opgeslagen. Tevens bevat de aanvraag een veiligheidsinformatieblad ten aanzien van de stof 25% ammonia-oplossing met de classificatie R34/R50. De classificatie R50 is een categorie van het Brzo 1999.

Ammonia-oplossing met een concentratie van 10% ≤ 25% valt volgens Annex 1 van de EU-richtlijn 67/548/EEC in de classificatie R-34 (en hiermee niet onder de werkingssfeer van het Brzo 1999). Blijkens de aanvraag worden de drempelwaarden voor de stoffen uit tabel 1 en 2 van bijlage 1 van het Brzo niet overschreden. De inrichting valt derhalve niet onder de werkingssfeer van het Brzo 1999.

Gelet op de risico's van de opslag van ammonia bent u voornemens om een veiligheidsbeheersysteem (VBS) op te zetten. Een VBS leidt tot een beter veiligheidsbewustzijn, beheersing van de bedrijfsvoering en tot structurele en integrale aandacht voor veiligheid. Wij hebben in de voorschriften de verplichting opgenomen tot het opstellen en implementeren van een VBS.

Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi)

De REC is geen inrichting die valt onder de reikwijdte van artikel 2, van het Bevi.

Omdat de inrichting niet onder de werkingssfeer valt van het Brzo en niet binnen de reikwijdte van het Bevi is het aspect externe veiligheid voor de REC niet relevant.

Noodplan

In de nieuwe Arbowetgeving (1 januari 2007) is het hebben van een noodplan geregeld. Op basis van artikel 2.5c van het Arbobesluit is een bedrijf verplicht een noodplan te hebben. Op basis van dit artikel is het bedrijf ook verplicht hulpverleningsinstanties in te lichten over het noodplan, indien gewenst door deze instanties. In artikel 2.0 c van de Arbo-regeling is geregeld wat er tenminste in het noodplan moet zijn opgenomen (verwezen wordt naar bijlage II van de regeling). Gezien het voorgaande worden ten aanzien van het bedrijfsnoodplan geen voorschriften aan deze vergunning verbonden.

Brandpreventie

Ten aanzien van het aspect brandveiligheid hebben wij een voorschrift aan de vergunning verbonden, dat de vergunninghouder in overleg met de lokale of regionale brandweer een brandpreventieonderzoek dient op te stellen. In dit onderzoek zal meer in detail uitgewerkt worden welke maatregelen moeten worden getroffen en op welke wijze deze moeten worden uitgewerkt.

Het onderzoek dient vóór inbedrijfstelling van de REC te zijn opgesteld en goedgekeurd door ons.

Productie en transport van stoom

De productie en het transport van stoom vinden plaats in een daarvoor geschikte installatie. Op dergelijke installaties is de Europese richtlijn Pressure Equipment Directive (PED 97/23/EG) rechtstreeks van toepassing. Controle op dergelijke installaties vindt plaats door een erkende instantie (bijvoorbeeld het Stoomwezen). In de onderhavige vergunning worden dan ook geen voorschriften opgenomen voor deze installaties.

k Grondstoffen/Afvalstoffen/Preventie van afvalstoffen:

Met de inwerkingtreding van het hoofdstuk "Structuur beheer afvalstoffen" in de Wet milieubeheer op 8 mei 2002 is tevens vastgelegd dat eens per vier jaar een Landelijk afvalbeheerplan dient te worden opgesteld. Het bedoelde afvalbeheerplan is het Landelijk Afvalbeheerplan 2002- 2012 (hierna aangeduid als het LAP).

Het afvalbeheer voor de periode waarop het LAP betrekking heeft, is gericht op preventie en het beperken van de milieudruk als gevolg van het beheer van afvalstoffen.

De volgende aspecten hebben wij getoetst en deze behandelen wij in de voorkeursvolgorde voor afvalbeheer.

Preventie

In hoofdstuk 13 van het Landelijk Afvalbeheerplan 2002- 2012, hierna aangeduid als het LAP, is het beleid uitgewerkt voor afvalpreventie, waarbij paragraaf 13.5 specifiek ingaat op de aanpak van afvalpreventie bij bedrijven. Preventie van afval is een van de hoofddoelstellingen van het afvalstoffenbeleid. Op welke wijze invulling kan worden gegeven aan preventie is beschreven in de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (Infomil 2005). Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat het ontstaan van afval zoveel mogelijk moet worden voorkomen of beperkt.

Afvalpreventie is geen afzonderlijke activiteit, maar maakt onderdeel uit van een integrale aanpak. Wanneer het gaat om preventiemaatregelen wordt gekeken naar het gehele productieproces. Naast preventie van afval komen ook energie- en waterbesparing en vervoersmanagement aan de orde. Deze aspecten zijn, indien van toepassing, onder de betreffende onderdelen beoordeeld.

In de vergunning hebben wij geen bepalingen opgenomen over het voorkomen en ontstaan van afvalstoffen. De inrichting betreft een verbrandingsinstallatie. Bij dit proces komen afvalstoffen vrij als restproduct van verbranding: bodemas, vlieg-as en RGR-residu. Preventiemogelijkheden voor deze afvalstoffen zijn niet aanwezig. Daarnaast komen er afvalstoffen vrij als gevolg van kantoor- en onderhoudsactiviteiten. Dit betreffen slechts kleine hoeveelheden, zodat preventiemogelijkheden ook hier niet aanwezig zijn.

In de aanvraag zijn waterbesparingen aangegeven. In de normale bedrijfssituatie wordt er geen hemelwater geloosd. Al het hemelwater dat binnen de inrichting vrijkomt, wordt binnen de inrichting opgevangen en ingezet als potentieel bluswater of als koelwater voor het blussen van de slakken. De hoeveelheid bedrijfswater en huishoudelijk (afval)water is beperkt, zodat wij geen besparingsvoorschriften aan de vergunning hebben verbonden.

Grondstoffengebruik

Bij de beoordeling van het onderdeel preventie hebben wij ook het grondstoffengebruik beoordeeld.

De grondstoffen die binnen de inrichting worden gebruikt, betreffen brandbaar afval. Grondstoffenpreventie is dan ook niet aan de orde. De belangrijkste hulpstoffen die worden gebruikt, betreffen diesel- en stookolie, ammonia en natriumbicarbonaat.

De diesel- en stookolie worden ingezet tijdens het opstarten van de installatie en ten behoeve van het blussysteem. Voordat er afval kan worden verbrand, dient de installatie met be-

hulp van opstookbranders op een temperatuur van 850 °C te worden gebracht. Deze opstookbranders worden gestookt op lichte stookolie. De inzet van de dieselolie vindt plaats voor het laten proefdraaien van het blussysteem en uiteraard in geval het blussysteem werkelijk dient te worden ingezet.

Natriumbicarbonaat en ammonia worden gebruikt in de rookgasreinigingsinstallatie (RGR). Het natriumbicarbonaat wordt ingezet voor de verwijdering van verontreinigingen. De verontreinigingen worden gebonden aan het stof dat vervolgens middels een doekenfilter wordt afgescheiden. Reeds eerder is aangegeven dat de droge RGR conform de BREF en dus BBT is. Het gebruik van natriumbicarbonaat hangt direct samen met de droge RGR, zodat dit ook BBT is. In de aanvraag is aangegeven dat de dosering van natriumbicarbonaat wordt gestuurd door de continue meting van HCl en SO₂. Een overmatig gebruik van natriumbicarbonaat zal dan ook niet plaatsvinden.

Ammonia wordt ingezet in de SCR ter verwijdering van NO_x. Deze techniek is algemeen geaccepteerd en BBT. Door aan de vergunning een maximum te verbinden voor de emissie van ammoniak, wordt voorkomen dat er een overmatige inzet van ammonia plaatsvindt.

Uit bovenstaande blijkt dat de inzet van de hulpstoffen noodzakelijk is. Overmatig gebruik van de hulpstoffen wordt voldoende voorkomen door de inzet van sturingsmechanismen en de voorschriften in de vergunning.

Doelmatig beheer van afvalstoffen

Het kader voor de toetsing doelmatig beheer van afvalstoffen

Op grond van artikel 8.10 Wet milieubeheer kan de Wm-vergunning in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. Onderdeel van het begrip “bescherming van het milieu” is de zorg voor doelmatig beheer van afvalstoffen. In artikel 1.1 Wet milieubeheer is aangegeven wat moet worden verstaan onder het doelmatig beheer van afvalstoffen. Op grond hiervan moeten wij rekening houden met het geldende afvalbeheersplan dan wel het bepaalde in de artikelen 10.4 en 10.5 van de Wet milieubeheer (artikel 10.14 van de Wet milieubeheer). In het bedoelde afvalbeheersplan (het Landelijk Afvalbeheerplan 2002- 2012, hierna aangeduid als het LAP) is het afvalstoffenbeleid neergelegd.

Op grond van de Wet milieubeheer dient het LAP als toetsingskader voor het beslissen op aanvragen om een Wm-vergunning voor zover deze betrekking hebben op afvalbeheer. De hoofdlijnen van het beleid zijn vastgelegd in deel 1 van het LAP, het Beleidskader. De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de voorkeursvolgorde voor afvalbeheer zoals die in artikel 10.4 van de Wet milieubeheer is opgenomen en die samen te vatten is als:

- het stimuleren van preventie van afvalstoffen;
- het stimuleren van hergebruik/nuttige toepassing van afvalstoffen door het promoten van afvalscheiding aan de bron en nascheiding van afvalstromen;
- door afvalscheiding wordt producthergebruik en materiaalhergebruik (nuttige toepassing) mogelijk en wordt de hoeveelheid afvalstoffen die moet worden gestort of die in een afvalverbrandingsinstallatie (AVI) moet worden verbrand, beperkt;
- het optimaal benutten van de energie-inhoud van afval dat niet kan worden hergebruikt (nuttig toepassen als brandstof).

In de toelichting van deel 2 van het LAP is in de paragraaf “Algemene bepalingen bij vergunningverlening” aangegeven op welke wijze het bevoegd gezag bij het beoordelen van een

vergunningaanvraag voor het inzamelen, bewaren en be- en verwerken van afvalstoffen rekening moet houden met een aantal algemene bepalingen aangaande het LAP. Daarnaast bevat deel 2 van het LAP sectorplannen waarin het beleid voor 34 specifieke afvalstromen is uitgewerkt. In de "Toelichting bij de sectorplannen" zijn de algemene bepalingen bij vergunningverlening opgenomen. Vervolgens wordt per sectorplan in het hoofdstuk "Afbakening sectorplan" aangegeven voor welke afvalstromen het beleid in het sectorplan is uitgewerkt en welke daarmee verwante stromen in andere sectorplannen aan de orde komen. In het sectorplan wordt voorts een specificatie van het beleid ten aanzien van preventiemogelijkheden, inzamelen en opslaan en be- en verwerken voor de betreffende afvalstromen gegeven. In deel 3 van het LAP is aangegeven op welke wijze wij rekening dienen te houden met de daarin opgenomen capaciteitsplannen.

Voor afvalstoffen waarvoor geen specifiek beleid in de sectorplannen is opgenomen, geldt het algemeen beleid uit deel 1 Beleidskader. Een belangrijk aspect voor het bewerken van afvalstoffen is de minimumstandaard. De minimumstandaard geeft de meest laagwaardige wijze van be- en verwerking weer van de betreffende afvalstoffen, waarvoor nog vergunning verleend mag worden. Wanneer de minimumstandaard bestaat uit meerdere be- en verwerkingshandelingen bij meerdere inrichtingen, kan voor de afzonderlijke bewerkingsstappen een vergunning worden verleend, als door middel van sturingsvoorschriften in de vergunning verzekerd is dat de betreffende afvalstof alle noodzakelijke be- of verwerkingshandelingen doorloopt die tot de minimumstandaard behoren.

Toetsing doelmatig beheer van afvalstoffen

Aangevraagde capaciteit

De aanvraag is ingediend voor het verbranden van afvalstoffen. Sinds 1 juli 2003 is het moratorium op verbrandingscapaciteiten niet meer van kracht. Dit betekent dat de capaciteit van de installatie niet hoeft te worden getoetst aan de totale verbrandingscapaciteit in Nederland.

Aangevraagde installatie

In het LAP zijn beleidslijnen opgenomen met betrekking tot het verbranden van afvalstoffen. Doelstelling van dit beleid is dat er meer energie uit afval wordt gehaald. Hiervoor zijn met name de hoofdstukken 11 en 18 van belang. In deze hoofdstukken is bepaald dat:

- schone monostromen dienen te worden verbrand middels bij- of meestoken in elektriciteitscentrales, cementovens, enz;
- een verdere bewerking van restafval moet plaatsvinden en dat de sorteerfracties (refuse derived fuel: afkorting RDF) kunnen worden hergebruikt of als brandstof kunnen worden ingezet. Dit laatste is mogelijk in elektriciteitscentrales, cementovens en specifieke installaties voor thermische verwerking;
- nieuwe AVI's een hoger energierendement dienen te hebben dan de bestaande installaties. Bestaande installaties dienen te worden verbeterd zodat een hoger energierendement wordt behaald.

Verder is opgenomen dat bestaande installaties het rendement dienen te verhogen van 25% naar 30%. Dit kan middels een efficiëntere bedrijfsvoering, meer warmteafzet en optimalere stoomcondities (hogere druk, temperatuur).

Bij de REC worden zowel monostromen als refuse derived fuel (RDF) sorteerfracties ingezet. Dit is in overeenstemming met de eerder genoemde beleidslijn van het LAP.

De stoom die bij deze verbrandingsinstallatie wordt geproduceerd, wordt volledig aan externen geleverd onder een druk van 85 bar en ongeveer 460°C. Deze stoom wordt geleverd

aan een reeds bestaande warmtekrachtcentrale (WKC) die elektriciteit produceert. De restwarmte die hier ontstaat wordt aan Frisia Zout B.V. geleverd. In de toekomst zijn er wellicht nog andere afnemers van stoom. Het stoomcondensaat dat ontstaat wordt teruggeleverd aan de REC en ingezet in de stoomketel. Het aardgasverbruik van de WKC zal met 90% dalen.

De aangevraagde installatie voldoet met betrekking tot het energierendement ruim aan de eisen van het LAP. Het overall energierendement bedraagt door de inzet in de WKC en bij Frisa ruim 88%, hetgeen veel hoger is dan bij een normale AVI.

In het LAP (pagina 41 t/m 43) is aangegeven dat wanneer een installatie is ontworpen voor de verbranding van afvalstoffen, er altijd sprake is van een D10 activiteit conform de Kaderrichtlijn afvalstoffen. Dit betekent dat de onderhavige vergunning verleend wordt voor het verbranden van afvalstoffen als vorm van verwijderen.

Aangevraagde afvalstromen

In de aanvraag is een lijst opgenomen met afvalstoffen die worden ingezameld ten behoeve van de verbranding. In het LAP is voor verschillende afvalstromen een minimumstandaard opgenomen. Voor verschillende afvalstromen is er geen minimumstandaard in het LAP opgenomen en geldt de algemene beleidslijn zoals hierboven is geschetst.

Wij hebben de aangevraagde stromen getoetst aan het LAP en de minimumstandaard. In onderstaande tabel zijn de afvalstoffen (gesorteerd op Euralcode) aangegeven en is aangegeven wat de minimumstandaard is. Daarnaast is, indien van toepassing, de voorwaarde uit het LAP opgenomen.

Code	Omschrijving afval	LAP sector-plan	minimumstandaard uit LAP voor genoemde Euralcode	Voorwaarden
03	Afval van de houtverwerking en de productie van panelen en meubelen			
030105 C	Niet onder 030104 vallend zaagsel, schaafsel, spaanders, hout, spaanplaat en fineer	2	nuttige toepassing, indien niet mogelijk verbranden	-
030199	Niet elders genoemd afval	2	nuttige toepassing, indien niet mogelijk verbranden	-
030307	Mechanisch afgescheiden rejets	18	verwerken conform minimumstandaard voor industrieel afval	-
030308	Afval van het scheiden van voor recycling bestemd papier en karton	2	nuttige toepassing, indien niet mogelijk verbranden	-
030310	Onbruikbare vezels en door mechanische afscheiding verkregen slib	18	nuttige toepassen, indien niet mogelijk verbranden	-
0402	Afval van de textielindustrie			
040209	Afval van composietmaterialen	20	materiaal hergebruik indien n.v.t. verbranden	geen m.b.t. verbranden
040221	Afval van onverwerkte textielvezels	20	materiaal hergebruik indien n.v.t. verbranden	geen m.b.t. verbranden
040222	Afval van verwerkte textielvezels	20	materiaal hergebruik indien n.v.t. verbranden	geen m.b.t. verbranden
040299	Niet elders genoemd afval	-		
17	Bouw- en sloopafval			
170201 C	Hout	13	nuttige toepassing. Verbranden	

			van C hout is niet toegestaan	
170904 C	Overig bouw- en sloopafval (gemengd)	-		
1801	afval van verloskundige zorg en diagnose, behandeling of preventie van ziektes bij de mens			
180104C	afval waarvan de inzameling en verwijdering niet zijn onderworpen speciale richtlijnen teneinde infectie te voorkomen	3	verbranden	< 5 gew% reststoffen t.o.v. ingangshoeveelheid wordt gestort
1802	afval van onderzoek en de diagnose, behandeling of preventie van ziektes bij dieren			
180203C	afval waarvan de inzameling en verwijdering niet zijn onderworpen aan speciale richtlijnen teneinde infectie te voorkomen	-		
19	Afval van installaties voor afvalbeheer, RWZI en waterbereiding			
190501	Niet-gecomposteerde fractie van huishoudelijk en soortgelijk afval	2	nuttige toepassing, indien niet mogelijk verbranden	
190599	Niet elders genoemd afval	-		
190604	Digestaat van de anaerobe behandeling van stedelijk afval		Thermisch verwerken, eventueel voordrogen	
190801	Roostergoed	5	thermisch verwerken	verbranding toegestaan
190899	Niet elders genoemd afval	-		
190901	Vast afval van primaire filtratie en roostergoed	5	thermisch verwerken voor zover het slib betreft. Voor afval van drinkwaterbereiding is nuttige toepassing de minimumstandaard mits voldaan wordt aan een maximale arseenconcentratie	verbranding toegestaan
191004 C	Niet onder 191003 vallende lichte fracties en stof	25	thermisch verwerken	verbranding toegestaan
191006	Andere, niet onder 191005 vallende fracties	25	thermisch verwerken	verbranding toegestaan
191207 C	Niet onder 191206 vallend hout	13	verbranden van C hout is niet toegestaan	
191210	Brandbaar afval (RDF)	2	nuttige toepassing, indien niet mogelijk verbranden	
191212 C	Overig, niet 191211 vallend afval van mechanische afvalverwerking	13	nuttige toepassing voor brekerzand en sorteersand is hergebruik	
20	Stedelijk afval			
200138 C	Niet onder 201037 vallend hout	2	nuttige toepassing, indien niet mogelijk verbranden	
201099	Niet elders genoemde fracties	-		
200203	Overig niet biologisch afbreekbaar afval	-		
200301	Gemengd stedelijk afval	1+3	verbranden	< 5 gew% reststoffen t.o.v. ingangshoeveelheid wordt gestort
200302	Marktafval	4	verbranden	< 5 gew% reststoffen t.o.v. ingangshoeveelheid wordt gestort
200303	Veegvuil	4	inerte fractie nuttig toepassen + niet inerte fractie verbranden	bij verbranden , < 5 gew% reststoffen t.o.v. ingangshoe-

				veelheid wordt gestort
200307	Grofvuil	1+3	verbranden	< 5 gew% reststoffen t.o.v. ingangshoeveelheid wordt gestort
200399	Niet elders genoemd stedelijk afval	1+3+4	verbranden	< 5 gew% reststoffen t.o.v. ingangshoeveelheid wordt gestort

Uit de tabel blijkt dat verbranding niet voor alle afvalstromen de aangewezen minimumstandaard is. In paragraaf 16.5 van de aanvraag is aangegeven dat deze afvalstoffen zijn aangevraagd voor als ze worden aangeboden, om ze dan bij uitzondering te accepteren.

Wij zijn van mening dat voor de afvalstoffen die in principe nuttig dienen te worden toegepast slechts bij uitzondering mogen worden verbrand, één en ander conform hoofdstuk 10 van het LAP. Voordat een dergelijke afvalstof wordt geaccepteerd, dient onderzocht te zijn of nuttige toepassing inderdaad niet mogelijk is. Dit onderzoek dient dan onderdeel uit te maken van het acceptatieproces. Bij de beoordeling van het Acceptatiebeleid gaan we hier verder op in. Ook voor de afvalstromen waarvoor geen minimumstandaard is genoemd geldt dit beleid.

Afvalscheiding

In hoofdstuk 14 van deel 1 van het LAP is het beleid uitgewerkt voor afvalscheiding, waarbij paragraaf 14.4 specifiek ingaat op afvalscheiding door bedrijven. Daarbij is aangegeven dat het voor bedrijfsafval niet goed mogelijk is om een limitatieve opsomming te maken van afvalstoffen die door alle bedrijven gescheiden moeten worden gehouden. Bedrijven verschillen van aard en omvang veel van elkaar en er bestaat een groot aantal bedrijfsspecifieke afvalstoffen. Uitgangspunt is dat bedrijven verplicht zijn alle afvalstoffen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden af te geven, tenzij dat redelijkerwijs niet van hen kan worden gevergd.

In het LAP zijn richtlijnen gegeven voor afvalscheiding van een beperkt aantal stoffen. In de aanvraag is aangegeven dat de stoffen die in tabel 14.2 van het LAP zijn opgenomen (voor zover relevant voor deze inrichting) ook gescheiden worden gehouden en gescheiden worden afgevoerd.

Daarnaast is in de Regeling scheiden en gescheiden houden van gevaarlijke afvalstoffen bepaald dat, indien sprake is van een vergunning voor het verbranden of het op of in de bodem brengen van gevaarlijke afvalstoffen, het bevoegd gezag aan deze vergunning voorschriften verbindt. Aangezien bij de onderhavige inrichting geen gevaarlijke afvalstoffen worden ingenomen en verbrand, hebben wij hiertoe geen voorschriften aan de vergunning verbonden.

Opslag van afvalstoffen

Op grond van artikel 11e van het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen (Bssa) dient het bevoegd gezag aan een Wm-vergunning voorschriften te verbinden voor de opslagduur van afvalstoffen binnen een inrichting. Deze termijn bedraagt in principe ten hoogste één jaar. De opslag kan evenwel ook tot doel hebben de afvalstoffen daarna (al dan niet na een be-/verwerking) door nuttige toepassing te laten volgen. Indien daarvan aantoonbaar sprake is, kan de opslagtermijn ten hoogste drie jaar bedragen. Omdat de inrichting bedoeld is voor de verwijdering van afvalstoffen, kunnen per definitie geen afvalstoffen worden ingenomen die nuttig kunnen worden toegepast. In de voorschriften is dan ook een maximale termijn van 1 jaar opgenomen.

Mengen

Afvalstoffen dienen met het oog op hergebruik en nuttige toepassing over het algemeen na het ontstaan zoveel mogelijk gescheiden te worden gehouden van andere afvalstoffen. Onder bepaalde condities kunnen verschillende afvalstromen echter net zo goed of soms zelfs beter samengesteld worden verwerkt. Het samenvoegen van qua aard, samenstelling en concentraties niet met elkaar vergelijkbare (verschillende) afvalstoffen, alsmede het samenvoegen van afvalstoffen en niet-afvalstoffen, wordt mengen genoemd.

Mengen is niet toegestaan tenzij dat expliciet en gespecificeerd is vastgelegd in de vergunning.

In het LAP is het begrip “thermische installaties” als volgt omschreven: “Installaties die geheel of in hoofdzaak zijn bedoeld voor het verbranden van afvalstoffen als vorm van verwijderen, zoals afvalverbrandingsinstallaties, draaitrommelovens, wervelbedovens en pyrolyse-installaties. Mengen van afvalstoffen voor verbranden in deze installaties is toegestaan. De acceptatiecriteria in de vergunning voor het betreffende proces zijn daarbij uitgangspunt voor het resultaat van het mengen. Deze installaties zijn uitgerust met zodanige voorzieningen, dat de verwijdering kan plaatsvinden zonder een overmatige belasting van het milieu.” Aan deze vergunning zijn dan ook geen voorschriften verbonden met betrekking tot het mengen van ingenomen afvalstoffen.

Acceptatie- en verwerkingsbeleid (A&V-beleid)

In het LAP is aangegeven dat een afvalverwerkend bedrijf over een adequaat acceptatie- en verwerkingsbeleid (A&V-beleid) dient te beschikken. In het A&V-beleid dient te zijn aangegeven op welke wijze acceptatie en verwerking van de geaccepteerde afvalstoffen plaatsvindt. Het A&V-beleid en de mengregels zijn van toepassing op alle bedrijven die afval accepteren. In het LAP is aangegeven dat de procedures gebaseerd dienen te zijn op de richtlijnen uit het rapport “De verwerking verantwoord”.

Bij de aanvraag is het A&V-beleid gevoegd (inclusief de daarvan deel uitmakende monsterneming en analyse). Daarin is, gebaseerd op het rapport “De Verwerking Verantwoord”, aangegeven op welke wijze acceptatie en verwerking per afvalstof naar een hoog, matig of laag risico zal plaatsvinden. Wel is rekening gehouden met de specifieke bedrijfssituatie. Het beschreven A&V-beleid (inclusief de monsterneming en analyse) voldoet grotendeels aan de randvoorwaarden zoals die in het LAP en het rapport “De Verwerking Verantwoord” zijn beschreven. Wij stemmen in met het bij de aanvraag gevoegde A&V-beleid behoudens de volgende punten:

- in het A&V-beleid is voor iedere te accepteren Euralcode de risico-indeling bepaald. In de vooracceptatie- en acceptatiefase wordt geen onderscheid gemaakt in de wijze van acceptatie per risico-indeling, terwijl dit conform A&V-beleid wel wordt verlangd;
- onder punt 10 van het A&V-beleid is aangegeven dat tijdens de vooracceptatie bepaald wordt of een verbranding de minimum standaard is voor een afvalstroom. Hierbij dient dan tevens beoordeeld te worden of een afvalstroom wellicht nog nuttig kan worden toegepast zoals hierboven is toegelicht. Wij zijn van mening dat dit aspect van de vooracceptatie duidelijker in het A&V-beleid moet zijn opgenomen en specifieke aandacht verdient.

Op bovenstaande punten dient de A&V-procedure te worden aangepast. Daartoe hebben wij aan deze vergunning nadere voorschriften verbonden.

Administratieve organisatie en interne controle (AO en IC)

In het LAP is aangegeven dat bedrijven die gevaarlijke afvalstoffen accepteren over een adequate administratieve organisatie en een interne controle (AO/IC) dienen te beschikken. De REC zal geen gevaarlijke afvalstoffen accepteren, zodat een AO en IC niet noodzakelijk is.

Wijzigen A&V-beleid

Wijzigingen in het A&V-beleid dienen schriftelijk aan ons te worden voorgelegd. Als bevoegd gezag zullen wij vervolgens bezien welke procedure in relatie tot de aard van de wijziging is vereist.

Registratie

Naast de voorschriften voortvloeiend uit het A&V-beleid, zijn geen extra registratievoorschriften in de vergunning opgenomen. Mede gezien de verplichtingen ingevolge de Wet milieubeheer (artikelen 8.14, 10.38 en 10.40) en de verplichtingen ingevolge het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen en de daarbij behorende regeling, worden voldoende en juiste gegevens geregistreerd om handhaving mogelijk te maken.

Conclusie toetsing doelmatig beheer

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteiten in overeenstemming zijn met het geldende afvalbeheersplan en daarmee bijdragen aan een doelmatig beheer van afvalstoffen. Wel dient het A&V-beleid op een 2-tal aspecten te worden aangepast.

I Proefnemingen met afvalstoffen en/of hoogwaardige technieken

Een van de kernpunten van het afvalstoffenbeleid is dat de be- en/of verwerking van afvalstoffen op een zo hoogwaardig mogelijke wijze dient plaats te vinden. Het beoordelingskader daarvoor is het LAP. Om informatie te vergaren over bijvoorbeeld de technische haalbaarheid van nieuwe hoogwaardige technieken of andere be- of verwerkingsmethoden van afvalstoffen en om inzicht te krijgen in de daaraan verbonden milieuhygiënische consequenties, kan het uitvoeren van proefnemingen van essentieel belang zijn. Proefnemingen worden gekenmerkt door een beperkte duur (op grond van jurisprudentie gaan wij uit van maximaal zes maanden) en een beperkte hoeveelheid afvalstoffen. Doorlooptijd en/of hoeveelheid afvalstoffen moeten echter wel voldoende zijn om de noodzakelijke informatie te kunnen vergaren.

In de aanvraag heeft u aangegeven de mogelijkheid te willen hebben om desgewenst proefnemingen uit te kunnen voeren om nieuwe be-/verwerkingstechnieken, optimalisatie van bestaande technieken en andere afvalstromen in de afvalverbrandingsinstallaties te kunnen ontwikkelen en testen. Wij achten dit acceptabel. Wel zijn wij van oordeel dat daaraan randvoorwaarden dienen te worden gesteld en dat proefnemingen ruim voor aanvang (minimaal zes weken) bij ons voor toestemming moeten worden voorgelegd. Daartoe hebben wij voorschriften opgenomen. Tevens dient over de resultaten van de proef aan ons te worden gerapporteerd.

De proefnemingen dienen plaats te vinden binnen de milieuhygiënische randvoorwaarden van deze vergunning en mogen pas aanvangen na onze toestemming.

Ten overvloede merken wij nog op dat indien een proef succesvol is verlopen en vergunninghouder de resultaten daarvan wil implementeren, daartoe eerst steeds zal moeten

worden gezien in hoeverre een procedure op grond van de Wm zal moeten worden doorlopen.

B.7. Frysk Miljeuplan 2006-2009, hoofdstuk Leefomgeving.

Provinciale Staten van Fryslân hebben het Frysk Miljeuplan 2006-2009 voor de periode 2006-2009 vastgesteld. In het hoofdstuk "Leefomgeving" staat aangegeven wat ons vergunningenbeleid is. In dit hoofdstuk staat ook het beleid voor de aspecten geluid, geur, externe veiligheid en lucht. Het provinciale milieubeleid met betrekking tot voornoemde aspecten is dat voldaan moet worden aan de wettelijke regels en normen.

Met betrekking tot de aspecten geluid, geur, externe veiligheid en lucht van de aangevraagde activiteiten merken wij op dat wij bij onze beoordeling rekening hebben gehouden met hoofdstuk "Leefomgeving" van het Frysk Miljeuplan. De toetsing aan de wettelijke regels en normen hebben wij al beschreven in het hoofdstuk "De milieuaspecten en de toegepaste technieken".

B.8. Samenhang tussen Wet milieubeheer- en Wvo-vergunning.

Eerder in deze beschikking hebben wij al aangegeven dat de Wm- en de Wvo-vergunning inhoudelijk op elkaar afgestemd moeten worden. Op grond van artikel 8.32 van de Wet milieubeheer moeten wij aangeven hoe deze inhoudelijke afstemming van invloed is geweest op de inhoud van deze Wm-vergunning. Aan de Wm-vergunning hebben wij voorschriften verbonden die inhouden dat bedrijfsafvalwater slechts in een openbaar riool wordt gebracht, indien door de samenstelling, eigenschappen of hoeveelheid ervan

- de doelmatige werking van een openbaar riool of de bij een zodanig openbaar riool behorende apparatuur niet wordt belemmerd en,
- de verwerking van slib, verwijderd uit een openbaar riool, niet wordt belemmerd.

Naast deze algemene eisen hebben wij in de voorschriften van deze vergunning eveneens eisen ten aanzien van afvalwater opgenomen.

De overige aspecten in het kader van afvalwater komen aan de orde in de Wvo-vergunning. In verband met de afstemming wordt de (ontwerp) Wvo-vergunning tegelijkertijd met de ontwerp Wm-vergunning gepubliceerd.

C. OVERIGE ASPECTEN:

C.1. Overige van toepassing zijnde wetgeving/regelingen.

Op grond van artikel 8.9 van de Wet milieubeheer zijn wij verplicht er voor te zorgen dat er bij onze beslissing op uw aanvraag geen strijd ontstaat met regels die met betrekking tot de inrichting gelden onder andere bij of krachtens de in artikel 13.1, tweede lid, genoemde wetten. Met het verlenen van de onderhavige vergunning ontstaat geen strijd met deze wetten.

Provinciale milieuverordening Fryslân

Omdat de inrichting is gelegen binnen (of nabij) een milieubeschermingsgebied, zijn instructieregels uit de Provinciale milieuverordening Fryslân van toepassing. Met deze instructieregels is rekening gehouden bij het samenstellen van de voorschriften behorende bij deze vergunning.

Melden en registreren van afvalstoffen

Naar aanleiding van een wijziging in de Wet milieubeheer (structuur beheer afvalstoffen) is met betrekking tot het melden en registreren van afvalstoffen het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen in werking getreden. In dit besluit zijn de meldingsprocedures voor gevaarlijke afvalstoffen en bedrijfsafvalstoffen gelijk getrokken. Er is nu één regime voor het melden van gevaarlijke en niet-gevaarlijke afvalstoffen, waarin gemeld moet worden op basis van de Euralcodes en omschrijvingen.

European Pollutant Release Transfer Register (E-PRTR-verordening)

Met ingang van februari 2006 gelden er in Europa nieuwe regels voor de registratie en rapportage van emissies en afvaltransport. De basis voor die vernieuwing is de E-PRTR-verordening. De verordening verplicht bedrijven hun emissies en afvaltransport te rapporteren aan de overheid en verplicht de overheid om deze informatie beschikbaar te stellen aan het publiek.

Besluit financiële zekerheid milieubeheer

Op 1 mei 2003 is het Besluit financiële zekerheid milieubeheer, hierna Besluit, in werking getreden. Op 19 december 2006 hebben wij op grond van het Besluit hiervoor beleid vastgesteld. De inrichting valt onder een categorie uit Bijlage I van het Inrichtingen- en vergunningbesluit milieubeheer waarvoor wij op grond van het Besluit een vorm van financiële zekerheid kunnen eisen. Wij hebben de mogelijkheid in het geval de activiteiten binnen de inrichting worden beëindigd, een financiële zekerheid te stellen ten aanzien van het nakomen van de verplichtingen met betrekking tot het verwijderen van de binnen de inrichting opgeslagen afvalstoffen. Het gaat dan om afvalstoffen met een negatieve waarde die worden opgeslagen. Het betreffen de zogenaamde laagwaardige afvalstoffen, afvalstoffen waar men voor moet betalen om ze aan derden voor verwerking of verwijdering af te geven.

In principe kunnen alle inrichtingen onder categorie 28 (afvalverwerkers) van het Inrichtingen- en vergunningbesluit milieubeheer op basis van Bijlage 1 van het Besluit met deze zekerheidstelling te maken krijgen, als de beheerskosten van de desbetreffende afvalstoffen binnen de inrichting boven de € 100.000 liggen.

Uit de aanvraag (onderdeel 5.1) blijkt dat op het terrein maximaal 26,1 kton afval (brandbare afvalstoffen, bodemas, vliegas, RGR-residu) zal worden opgeslagen.

Aspecten om de noodzaak tot het stellen van financiële zekerheid te bepalen

In de afweging bij het daadwerkelijk stellen van de financiële zekerheid dienen wij op basis van artikel 3, lid 2, van het Besluit een zestal aspecten te betrekken:

1. het reeds zodanig vrijwillig gesteld zijn van financiële zekerheid door degene die de inrichting drijft, dat de krachtens de vergunning voor hem geldende verplichtingen kunnen worden nagekomen;
2. de specifieke omstandigheden van het betreffende bedrijf, de solvabiliteit en de aanwezigheid van een milieuzorgsysteem;
3. de aard en omvang van de opgeslagen afvalstoffen;
4. de frequentie van het afvoeren van de afvalstoffen;
5. de verhouding tussen de maximaal te verwachten kosten van beheer van afvalstoffen en de hoogte van de kosten voor het stellen van financiële zekerheid;
6. de naleving van aan de vergunning verbonden voorschriften en beperkingen.

Het opleggen van een verplichting tot het stellen van financiële zekerheid is aan de orde als wij onaanvaardbare financiële risico's lopen. De voorgaande zes aspecten vormen de leidraad om te beoordelen of er al dan niet sprake is van onaanvaardbare financiële risico's.

Ad. 1

U heeft geen vrijwillige financiële zekerheid gesteld zoals dit in het Besluit wordt omschreven. In het aanvraagformulier geeft u aan een financiële zekerheid te willen stellen door middel van een concerngarantie. U heeft echter nog geen bewijs van financiële zekerstelling ter beoordeling overgelegd.

Ad. 2

Specifieke omstandigheden

Indien de inrichting gedreven wordt door een overheidsbedrijf, dan bestaat voor ons geen noodzaak tot het stellen van financiële zekerheid. Wij betrekken hierbij in onze afweging dat een door een overheidsorgaan gedreven inrichting nooit failliet kan gaan. De REC betreft niet een door een overheidsorgaan gedreven inrichting.

Solvabiliteit

Bij het beoordelen van de financiële situatie van een bedrijf is het noodzakelijk inzicht te verkrijgen in de financiële situatie van een bedrijf, zodat kan worden bepaald of al dan niet kan worden afgezien van het stellen van financiële zekerheid. Volgens de Handreiking "Besluit financiële zekerheid milieubeheer (VROM)", hierna Handreiking, is het daarbij niet de bedoeling om een inrichting grondig door te lichten.

Bij de aanvraag zijn geen (actuele) financiële gegevens gevoegd, waardoor een beoordeling van de financiële situatie niet kan plaatsvinden.

Aanwezigheid milieuzorgsysteem

U heeft wel een milieuzorgsysteem. Uw milieuzorgsysteem is gecertificeerd in het kader van ISO9001.

Ad. 3

De aard en omvang bepalen de negatieve waarde van de afvalstoffen. Het betreft de in de aanvraag opgenomen maximum opslagcapaciteit van 26,1 ton afval (brandbare afvalstoffen, bodemas, vliegias, RGR-residu).

Ad. 4

Op basis van hetgeen wordt aangevraagd, kan gesteld worden dat de opslaghoeveelheden in ieder geval tot een minimum worden beperkt en dat de doorzetsfrequentie hoog is. De praktijk zal echter dienen uit te wijzen of dat wat aangevraagd wordt, ook daadwerkelijk overeenstemt met de werkelijkheid.

Er is niet bekend welke hoeveelheden er jaarlijks worden afgevoerd, nu het om een op te richten inrichting gaat.

Ad. 5

De maximaal te verwachten kosten voor beheer van de afvalstoffen binnen de inrichting zijn allereerst gerelateerd aan de maximaal te vergunnen opslagen aan zogenaamde laagwaardige afvalstoffen, zoals in de tabel hierna zijn weergegeven. Afvalstoffen die, al dan niet na een beperkte bewerking, een positieve waarde vertegenwoordigen, hebben wij niet meegewogen in de maximaal te verwachten kosten.

Aan de hand van uw aanvraag zijn de maximaal te verwachten beheerskosten bepaald. Dit zijn de kosten die zijn gemoeid met het afvoeren en verwerken van de afvalstoffen in een omvang zoals volgens de vergunning maximaal opgeslagen mag worden, tegen het gemiddelde tarief dat op het moment van de beoordeling in de markt geldt.

Bij het bepalen van de beheerskosten zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- de aard en omvang van de opgeslagen afvalstoffen;
- een gemiddeld innametarief voor de betreffende afvalstoffen, uitgaande van het gegeven dat deze afvalstoffen bij een andere verwerker moeten worden aangeboden, vermeerderd met de laad- en transportkosten;
- een worstcase-situatie waarbij de in potentie hoogste financiële schade maatgevend is.

Voor een gemiddeld innametarief is uitgegaan van een marktconform verwijderingsbedrag van:

€ 101 per ton (inclusief transport) voor het huishoudelijk restafval;

€ 30 per ton voor bodemas;

€ 60 per ton voor vliegass;

€ 150 per ton voor RGR-residu.

Voor de transportkosten is uitgegaan van 25% van het innametarief.

In de onderstaande tabel is weergegeven hoe de kosten per afvalstroom zijn bepaald:

Afvalstof	Hoeveelheid (ton)	Innametarief (euro/ton)	Innametarief (euro/ton) incl. transport (+25%)	Totale kosten (euro)
Huishoudelijk restafval	12.500		101	1.262.500
Bodemas	13.000	30	37,50	487.500
Vliegass	500	60	75	37.500
RGR-residu	500	150	187,50	93.750
	26.500			
Totale (beheer)kosten (excl. BTW)				1.881.250
Totale (beheer)kosten incl. 19% BTW				2.238.688

De hoogte van de financiële zekerheidstelling wordt bepaald door het marktconforme verwijderingsbedrag per ton afvalstof te vermenigvuldigen met het aantal vergunde opgeslagen tonnen van afvalstoffen vermeerderd met de transportkosten en het BTW-tarief.

De kosten voor het stellen van financiële zekerheid zijn naar onze mening € 2.238.688.

De bedragen worden inclusief 19% BTW berekend, omdat er sprake is van een regeling (Besluit financiële zekerheid) die vóór 1 januari 2004 in werking is getreden. Wanneer de provincie aanspraak maakt op de door uw bedrijf gesteld financiële zekerheid, maakt zij gebruik van het handhavende instrument bestuursdwang. Als de provincie bestuursdwang toepast en de kosten verhaalt op de gestelde zekerheid, vindt deze invordering plaats op

grond van artikel 5:6 Algemene wet bestuursrecht (artikel 8.15, lid 4, van de Wet milieubeheer).

Ad. 6

Omdat het hier een nog op te richten inrichting betreft is over de naleving van de voorschriften nog niets te vermelden.

Conclusie financiële zekerheid

Aangezien uit de afweging van de verschillende criteria blijkt dat de REC op een aantal punten negatief scoort, zijn wij van mening dat het stellen van een financiële zekerheid is gerechtvaardigd. Immers om milieuhygiënische en bedrijfseconomische redenen kan de afzet van afvalstoffen uitblijven en in het uiterste geval gaat de inrichting failliet. Het opruimen van de opgeslagen afvalstoffen geschiedt vervolgens door de overheid en wordt gefinancierd uit de algemene middelen. Alles in ogenschouw genomen, achten wij het, gezien de risico's, de omvang en de soort afvalstoffen, niet meer dan opportuun financiële zekerheid te laten stellen. Dit heeft tot gevolg dat wij voorschriften tot het stellen van financiële zekerheid zullen opnemen in de vergunning.

Milieujaarverslag

Gelet op het feit dat van buiten de inrichting afkomstige bedrijfsafvalstoffen worden verbrand, is hoofdstuk 12 van de Wet milieubeheer rechtstreeks van toepassing op de gehele inrichting. Overeenkomstig dit hoofdstuk dient u jaarlijks een milieujaarverslag over te leggen. Het verslag aan het bevoegd gezag dient te voldoen aan de eisen zoals die zijn gesteld in artikel 3 van het Besluit milieuverlaglegging milieubeheer.

Wet ruimtelijke ordening

Getoetst moet worden of de voorgenomen activiteiten ook passen binnen het geldende bestemmingsplan. De gegevens van het bestemmingsplan zijn vermeld onder A6. "Bestemmingsplan/milieubeschermingsgebied".

In geval van strijdigheid bepaald artikel 8.10 van de Wet milieubeheer dat de vergunning kan worden geweigerd.

Het terrein waarop de REC zal worden gebouwd heeft de bestemming "bedrijven terrein". De voorgenomen activiteiten passen binnen het bestemmingsplan.

C.2. Ongewone voorvallen/calamiteiten.

Voorts is van belang dat hoofdstuk 17 van de Wet milieubeheer verplichtingen oplegt aan de vergunninghouder indien zich binnen de inrichting een ongewoon voorval voordoet, waardoor nadelige gevolgen voor het milieu dreigen te ontstaan. Deze verplichtingen omvatten onder meer het (zoveel mogelijk) voorkomen, beperken en ongedaan maken van nadelige gevolgen voor het milieu als gevolg van het voorval én het melden van het voorval aan het bevoegd gezag, in dit geval aan ons. Hierbij kan gebruik gemaakt worden van het provinciaal milieu-alarmnummer (058-2122422) of de telefax (058-2925125).

C.3. Termijn waarvoor de vergunning wordt verleend / datum in werking treden van de vergunning.

De vergunning wordt aangevraagd voor onbepaalde tijd. Echter, ingevolge het bepaalde in artikel 8.17, tweede lid, van de Wet milieubeheer, juncto artikel 2.2 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer kan voor (delen van) inrichtingen die vallen onder de categorieën van inrichtingen die zijn genoemd in bijlage I, onder 28.4, onder a tot en met d en onder g, 28.5 en 28.6 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer,

slechts een vergunning worden verleend voor een termijn van ten hoogste 10 jaar. Dit heeft te maken met het feit dat wij bij een vergunningaanvraag voor een dergelijke inrichting (of deel ervan) moeten toetsen of de opslag, be-/verwerking van afvalstoffen op een milieuhygiënisch verantwoorde en doelmatige wijze plaatsvindt. De wetgever is van mening dat deze toetsing vanwege eventueel wisselende factoren als het afvalaanbod, technologische ontwikkelingen en verwerkingsmogelijkheden periodiek moet plaatsvinden. De opslag van afvalstoffen op het "op- en overslagterrein" valt in categorie 28.4 onder a, sub 1 en 6 van bijlage I van genoemd besluit. Reden voor ons om de vergunning voor de opslag van afvalstoffen op het "op- en overslagterrein" voor 10 jaar te verlenen en niet voor onbepaalde tijd. In zoverre wordt de vergunning dan ook geweigerd.

Voor de overige activiteiten wordt de vergunning verleend voor onbepaalde tijd.

De vergunning treedt in werking op de dag nadat de beroepstermijn is afgelopen, tenzij er binnen de beroepstermijn een verzoek is gedaan tot het treffen van een voorlopige voorziening. In dat geval treedt de vergunning pas in werking op het moment dat door de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op dat verzoek is beslist. Wanneer echter binnen de hiervoor genoemde termijnen nog geen bouwvergunning is verleend, treedt de vergunning pas in werking op de dag waarop de bouwvergunning wordt verleend.

C.4. Vervallen vergunning

Voor een inrichting of een deel van de inrichting vervalt de vergunning ingevolge artikel 8.18 van de Wet milieubeheer, indien deze inrichting niet binnen drie jaar nadat de vergunning onherroepelijk is geworden, is voltooid en in werking gebracht. U heeft in uw aanvraag niet verzocht om met gebruikmaking van onze bevoegdheid op basis van het tweede lid van artikel 8.18, deze termijn te verlengen tot meer dan drie jaar na het onherroepelijk worden van onderhavige vergunning.

Dit impliceert dat de vergunning vervalt indien de inrichting niet binnen 3 jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning, is opgericht en in werking is gebracht.

C.5. Nazorgbepaling.

Op grond van het bepaalde in artikel 8.16, onder c, van de Wet milieubeheer kunnen wij bepalen dat door ons aangewezen voorschriften gedurende een door ons te bepalen termijn nog van kracht blijven nadat de vergunning haar gelding heeft verloren. Wij willen van deze mogelijkheid gebruik maken om de volgende reden. Op voorhand is niet bekend wanneer een vergunninghouder een bodemeindonderzoek laat uitvoeren en of de resultaten van dat onderzoek eventueel moeten leiden tot een bodemsanering. Reden voor ons te bepalen dat de voorschriften 3.3.1, 3.3.2, 3.4.1, 3.4.2 en 3.4.3 (uitvoeren bodemeindonderzoek en eventueel verlangen dat een sanering plaatsvindt) gedurende 2 jaar nadat deze vergunning haar gelding heeft verloren, van kracht blijven.

Voor wat betreft voorschrift 1.5.3 (centraal registratiesysteem) hebben wij bepaald dat dit voorschrift gedurende 5 jaar van kracht blijft nadat de vergunning haar gelding heeft verloren.

Wij wijzen erop dat artikel 10.38 van de Wet milieubeheer bepaalt dat de registratie van bedrijfsafvalstoffen en/of gevaarlijke afvalstoffen, die betrekking heeft op de afgifte ervan, ten minste 5 jaar moet worden bewaard en gedurende die periode ter beschikking van ons moet worden gehouden.

C.6. Overige.

Wij wijzen u nog op het volgende. Als u besluit de inrichting aan een ander over te dragen, dan schrijft artikel 8.20 van de Wet milieubeheer voor dat u dat ten minste een maand tevoren aan ons moet melden. Artikel 5.20 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer geeft aan welke gegevens u ons dan moet verstrekken.

D. BESLUIT:

Gelet op het voorgaande en de bepalingen in de Wet milieubeheer, alsmede afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, hebben wij

b e s l o t e n :

- I. aan Omrin/Afvalsturing Friesland N.V. te Leeuwarden de gevraagde vergunning te verlenen als bedoeld in artikel 8.1, eerste lid, onder a en c van de Wet milieubeheer, voor het oprichten en in werking hebben van een Reststoffen Energie Centrale op het perceel, kadastraal bekend gemeente Harlingen, sectie F, nummers 697, 1428, 1429, 1449 (deels), 1493 en 1706 (deels), plaatselijk bekend Lange Lijnbaan 14 te Harlingen;
- II. te bepalen dat de gegevens vervat in de aanvraag en aanvullingen, te weten: de aanvraag van 26 september 2007 en de aanvullingen daarop van 14 december 2007, 21 maart 2008, 11 juni 2008 en 15 juli 2008, deel uitmaken van de vergunning;
- III. aan deze vergunning voorschriften te verbinden zoals die in de bijbehorende bijlage zijn opgenomen;
- IV. de vergunning wordt geweigerd voor zover de opslag van afvalstoffen op het “op- en overslagterrein” is aangevraagd voor onbepaalde tijd. De vergunning hiervoor wordt verleend voor de duur van 10 jaar;
- V. te bepalen dat de voorschriften 3.3.1, 3.3.2, 3.4.1, 3.4.2 en 3.4.3 gedurende 2 jaar nadat de vergunning haar gelding heeft verloren, van kracht blijven;
- VI. te bepalen dat voorschrift 1.5.3 gedurende 5 jaar nadat de vergunning haar gelding heeft verloren, van kracht blijft;
- VII. te bepalen dat de voorschriften bepalend zijn, indien de vergunningaanvraag niet in overeenstemming is met de gestelde voorschriften.

Gedeputeerde Staten van Fryslân,

J. Jorritsma , voorzitter,

mr. J. Wibier, , secretaris.

Bijlagen:

- Bijlage I. De inspraakreacties MER
- Bijlage II. Voorschriften

- Clusterleider	:	Gedeputeerde(n)	
- Afdelingshoofd	:	P. Adema	:
- Controller	:		:
- Sector/Algemeen Directeur	:		: