

## Verslag vergadering Beheerraad Waddengebied

25 september 2008 te Leeuwarden

Gasten:

mevrouw L. de Jong

gis specialist DLG

de heer S. Krap

technisch medewerker DLG

de heer R. Wijmenga

coördinator Sefh Wadden, secretaris project versterken samenwerking

### 1. Opening

De heer Hollenga opent de vergadering. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 2. Mededelingen

De heer van Es deelt mee dat de minister van LNV een voorstel gaat doen om komend jaar (2009) een beperkte opschaling van de 160 ha. van de mzi's toe te staan als interimbeleid.

### 3. Conceptverslag en actiepuntenlijst d.d. 15-05-08

Het conceptverslag wordt vastgesteld.

Het merendeel van de actiepunten is uitgevoerd of staat vandaag op de agenda. Het punt t.a.v. afspraken Handhaving blijft staan.

### 4. Basiskaart Beheerraad

De heer Krap en mevrouw de Jong presenteren de kaartlagen die gereed zijn.

Ten aanzien van kaart 1: het kadaster is de basis. Waar dit onduidelijk was, is via de belastingplichtige een check met de kadastrale gegevens gedaan.

Ten aanzien van kaart 2: beheerders moet nog één vraagpunt opgelost worden voor wat betreft Ameland: Vennoot/ it Fryske Gea /RWS.

Ten aanzien van kaart 3: welk beheer wordt uitgevoerd? Zijn de gedetailleerde gegevens van de beheerders samengevoegd in een aantal categorieën ten behoeve van de leesbaarheid van de kaart.

Terschelling wordt als voorbeeld getoond.

DLG verwacht de kaart eind van het jaar, compleet met Balgzand en Dollard klaar te hebben.

Reactie en vragen van de Beheerraad.

-Het Groninger Landschap beheert het Natuurmonumenten eigendom in de Dollard. Het eigendom van Rottumeroog ligt bij Domeinen.

-Wat is de basis van kaart 2; gewoonterecht of erfpacht? De kaart is gebaseerd op de informatie van de beheerders zelf. Daar waar de gegevens niet met elkaar overeenstemden is via extra vragen aan de betreffende beheerders eensluidendheid verkregen.

-Het nautisch beheer in het natte wad ontbreekt nog.

-De witte gebieden op de eilanden op kaart 3 suggereren dat er geen beheer wordt gevoerd. Echter er is alleen geen actief/fysiek beheer (maaïen e.d.). Er vindt echter wel beheer plaats in de vorm van voorlichting, recreatiegeleiding, monitoring en dergelijke. Dat moet wel uit de kaart blijken.

-Er dient een onderscheid te zijn tussen fysiek beheer en andere vormen van beheer. Hierbij wordt verwezen naar het onderscheid volgens het stermodel in de notities bij agendapunt 5.

-Vraag is of al het fysiek beheer onder 1 noemer (kleur) gebracht moet worden of dat er onderscheid gemaakt moet worden in bijv. natuurbeheer, nautisch beheer, kustbeheer, waterbeheer, enzovoort.

-Het waterschap geeft aan dat het nuttig is ook meteen hun waterbeheer op de kaart weer te geven. Het gaat daarbij om kwaliteits- en kwantiteitsbeheer.

De Beheerraad acht het voor de discussie op dit moment niet nodig om gedetailleerd alle verschillende vormen van fysiek beheer te onderscheiden, wel hoofdcategorieën. De details kunnen in een later stadium van nadere afstemming en stroomlijning van beheer wel weer relevante gegevens zijn. Dezelfde gegevens zijn overigens ook nodig voor het Natura 2000 beheerplan.

Actiepunt 15: DLG en het secretariaat zullen voor de weergave van het beheer (kaart 3) een aangepaste indeling ontwerpen.

### 5. Het beheer van het natte Wad

De vertegenwoordiger van LNV geeft aan dat het "stermodel" waarin verschillende vormen van beheer worden onderscheiden in de notitie is verwerkt. De notitie geeft vragen ten behoeve van het gesprek over het beheer.

De natuurterreinbeheerders presenteren hun visie op en vragen ten aanzien van het beheer. Wat is de plek van beheer in het totaal van het beleid, waar bestaat het uit. Onderscheid in sectorale belangenbehartiging door terreinbeheerders bij beleidsvorming en integrale benadering van dezelfde organisaties bij uitvoering van het beleid, het beheer in het terrein. Zij voelen zich verantwoordelijk voor alle onderdelen, sterpunten van het beheer. Welke rol kan de Beheerraad vervullen in het samen komen tot integraal eenduidig beheer. Presentatie bijgevoegd.

Het is belangrijk om de instrumenten op de goede manier in te zetten voor het beheer. Er is al een convergentie in denken zichtbaar bij de verschillende partners. In de notitie van LNV staan 3 wegen aangegeven om stapsgewijs tot meer eenduidigheid te komen. Het stermodel wordt gedeeld en biedt een goede kapstok voor dat gesprek en de afstemming.

De voorzitter concludeert dat het mogelijk moet zijn om de ideeën uit de twee notities bij elkaar te brengen met voorstellen (en eventueel discussiepunten) hoe de verschillende onderdelen van het beheer ingevuld kunnen worden. Dit kan verschillen per thema. Voorgesteld wordt om dit te koppelen met het traject wat al gaande is omtrent de samenwerking in de handhaving.

Actie 16: één notitie smeden uit LNV-stuk en presentatie beheerders, secretaris organiseert hiertoe bijeenkomst medewerkers.

## **6. Evaluatie**

De voorzitter heeft samen met de plaatsvervangend voorzitter en secretaris besproken hoe de Beheerraad functioneert. De Beheerraad zit in een groeiproces, er zijn duidelijk al baten bijvoorbeeld de in ontwikkeling zijnde beheerkaart, de bijdrage aan het B&O-plan, het gesprek over beheer. We moeten bedenken wat de rol van de Beheerraad kan zijn en bij agendapunten de vraagstelling scherp neerzetten. Vraag is of de leden een evaluatie wensen? De heer Sijpkens heeft aangegeven hier positief tegenover te staan. De Heer Alblas geeft aan dat zolang we nog voor meerdere vergaderingen vooruit zinvolle agendapunten hebben, hij geen behoefte heeft aan evaluatie. De overige aanwezigen sluiten zich daarbij aan.

## **7. Rondvraag**

Is er behoefte aan een vergadering in november? Ja. Het secretariaat zoekt datum.

**De volgende vergadering is vastgesteld op 14 november 2008 van 10.30 uur tot 12.30 uur.**